БЕЗ ТЕОРИИ НАМ СМЕРТЬ! стр. 5

СЛОВА И ДЕЛА

15 ДЕКАБРЯ 2015

№51 (73)

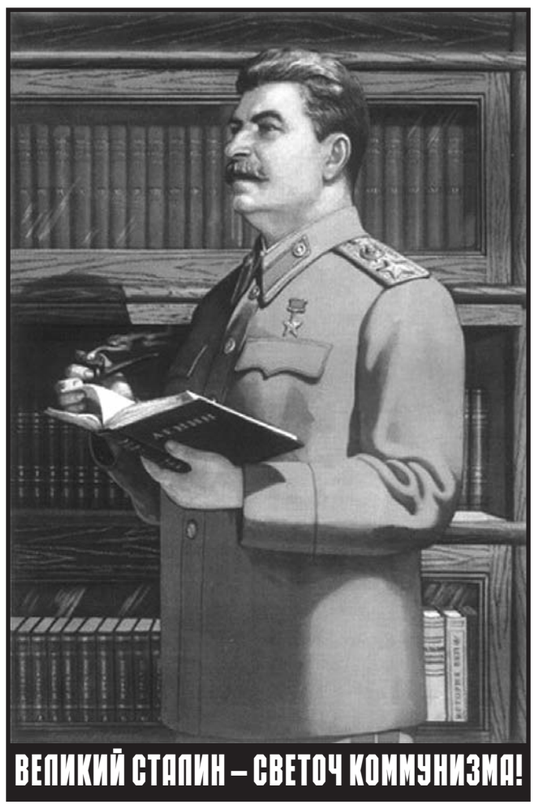
ГАЗЕТА БОРЬБЫ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИДЕЙ

Сталин сохранил Россию, показал, что она значит для мира. Поэтому я как православный христианин и русский патриот низко кланяюсь Сталину.

Архиепископ Лука (Войно-Ясенецкий)

ISSN 2409-4188

21 ДЕКАБРЯ ИСПОЛНЯЕТСЯ 136 ЛЕТ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ ВЕРНОГО ЛЕНИНЦА, НЕСГИБАЕМОГО БОЛЬШЕВИКА, ВОЖДЯ СОВЕТСКОГО НАРОДА ИОСИФА ВИССАРИОНОВИЧА СТАЛИНА



Б.К. КУЧКИН

КТО ВЫ, ТОВАРИЩ СТАЛИН?

Тиран и параноидальная личность или русский пролетарский революционер-интернационалист, один из вождей РКП(б) - ВКП(б), руководитель социалистического строительства в СССР, организатор разгрома фашистской Германии? Судьбы людей, особенно оценки их деятельности бывают крайне противоречивы. Личность Сталина иллюстрирует это в полной мере. В отечественной истории нет примера, когда политический деятель на протяжении многих десятилетий подвергался бы одновременно массовой диффамации, очернению, грязному надругательству, с одной стороны, и, опять же, массовому возвеличиванию, почитанию, даже обожествлению с другой. При этом хорошо прослеживается организованный, заказной характер негативизации Сталина, и стихийный - уважения русским народом великих деяний руководителя ВКП(б). Характерной чертой клеветнических кампаний является точное следование канонам Пятикнижия Моисея, Ветхого Завета Библии. Каин, труженик и земледелец, в поте лица своего добывающий хлеб насущный, отвергнут иудейским богом, так как ему не приглянулись жертвоприношения – плоды сельскохозяйственного труда. Авель, пасущий и стригущий тучные стада, приятен богу, так как подношения его – жирное и сочное мясо. Лакействующие российские историки и публицисты также обожают «жирную» оплату своих инсинуаций, поэтому их измышления изначально имеют мрачный окрас. Ещё лёжа в пелёнках, неотёсанный сын народа, сжимая в левой руке трубку, подозрительно оглядывал окрестности, страстно мечтая о власти и репрессиях людей. Оппоненты Сталина, наоборот, рисуются в радужных красках. Все они вышли из рядов дворянства или крупной буржуазии, образованные и воспитанные, прирождённые полиглоты и ораторы, а главное, тоже с пелёнок, мечтали бороться за свободу и счастье народа.

Объективная, а не вымышленная реальность всегда другая. Русское революционное движение с блеском подтвердило древнюю притчу: «Каждому своё!». Революционеру из социальных низов судьба сулила *«путь славный, имя громкое - народного заступника»*, стачки, баррикадные бои, чахотку и Сибирь. Судьба революционера-интеллигента также была предельно ясна - публицистическая деятельность, высылка из столицы в ближайшую губернию, эмиграция в одну из европейских столиц. Там, в «Европах» сколачивались комитеты, оргбюро, мизерным тиражом издавались газеты и журналы, нескончаемо спорили о правомерности того или иного слова в произведениях К. Маркса. Долгие годы эмиграции существенно переформатировали их мировоззрение и психику. В определённой степени они стали западниками. Тесное взаимодействие с социалистами Германии, Австрии, других европейских стран оказало влияние на идеологические установки, переориентировав на программные документы II Интернационала. Ленинскую трактовку марксизма они воспринимали враждебно. Примечательно замечание французского социалиста Ж. Садуля о А.М. Коллонтай: *«После долгого пребывания за границей, как и большинство русских социалистов, подвергавшихся преследованиям, судебным гонениям, принуждаемых к эмиграции, она открыла для себя Россию, которую знала плохо, – Россию рабочих и крестьян»* (Садуль Ж. Записки о большевистской революции. 1917-1919». - М.: Книга, с. 68). Бухарин признавался в 1927 году, что по сравнению с европейскими городами, *«Москва в 1917 году произвела на меня впечатление захудалой деревушки»*. Вернувшиеся из эмиграции «старые большевики» психологически оказались чужими для русского народа. Широкое распространение в их среде приобрело полупрезрительное пренебрежительное выражение «Ивановичи» по отношению к членам партии, носившим традиционную обыденную одежду русского человека - сапоги, рубашку-косоворотку. В число «Ивановичей» включались Сталин, Каганович, Киров, Куйбышев и другие, жившие в России в предреволюционные годы, находившиеся в основном в тюрьмах и ссылках.

Октябрьская революция подтвердила и закрепила дифференциацию борцов за народное дело. Первые - занялись защитой революции, возглавили боевые отряды рабочих и крестьян, стали комкорами и комдивами, членами реввоенсоветов, организаторами советов и комбедов. Вторые - активно заполнили наркоматы, ВСНХ, СТО, Госплан и продолжили дискуссии «можно ли построить социализм в такой «занюханной» стране, как Россия, или подождать европейские революции». Те, кому не досталось места во властных структурах, устроились редакторами газет, как, например, Ю.М. Стеклов (Нахамкис) - редактор газеты «Известия ВЦИК», или избирались академиками АН СССР, как Ф.А. Ротштейн, проживший 30 лет эмигрантом в Великобритании. Любая попытка революционера из социальных низов проникнуть в высшие эшелоны власти пресекалась самым решительным образом. В.М. Молотов, член подпольных Русского Бюро ЦК и Петроградского губернского комитета РСДРП(б), Военно-революционного комитета Петроградского Совета в октябрьские дни 1917 года, имевший глубокие и прочные связи среди рабочих столицы, с января 1918 года неоднократно направлялся на работу то в Нижний Новгород, то в Башкирию, то в Омск, то в Донбасс, пока не был избран на X съезде РКП(б) секретарём ЦК (1921 г.). Троцкому (Бронштейну), Зиновьеву (Радомысльскому), Каменеву (Розенфельду), Сокольникову (Бриллианту), Рязанову (Гольдендаху) в структурах власти «Ивановичи» были не нужны. Сталин единственное исключение. Родившийся в беднейшей семье, изгой в молодые годы, профессиональный революционер, в упорной и беспощадной борьбе за претворение в жизнь идеалов марксистко-ленинской идеологии самостоятельно под-

Окончание на 4 стр.

ЧТО НУЖНО РОССИИ

В своей первой статье о международном терроризме (СиД, №49) я привёл энциклопедическое определение этого мирового зла. С незначительными поправками это определение можно сформулировать так:

«Международный терроризм – это политика устрашения и подавления своих противников всеми средствами, вплоть до физического уничтожения. Высшей формой международного терроризма является необъявленная террористическая война против государства–жертвы, развязанная другим государством или коалицией государств и ведущаяся в целях его подчинения и овладения его ресурсами».

В настоящее время международный терроризм возведён правительствами США и их ближайших союзников в ранг государственной политики и проводится ими по всему миру в целях достижения своих геополитических и экономических целей.

Возникает законный вопрос: что делать? Как бороться с теми, кто проводит такую политику, ведь это ведущие капиталистические страны мира.

Думаю, что прежде всего необходимо всегда и на всех уровнях разоблачать такую политику, называть вещи своими именами, проводить политику международного антитерроризма. Используя дипломатические, информационные и специальные методы в своей внешней политике, разоблачать создателей террористических организаций, в том числе в глазах их собственных народов. Рассказывать им правду о том, кто на самом деле создаёт, финансирует, обеспечивает оружием и военной техникой террористические организации, кто зарабатывает на ведении террористических войн огромные деньги и почему за это должны расплачиваться жизнью ни в чём не повинные люди.

Это первое. И второе: всеми доступными средствами уничтожать террористов и террористические организации, угрожающие безопасности России и её союзникам, в том числе путём проведения специальных и войсковых операций.

Но для того чтобы проводить такую открытую внешнюю политику и при этом самой не стать государством-жертвой международного терроризма, не подвергнуться открытой военной агрессии, России нужно быть сильной в военном и экономическом отношении.

К сожалению, в настоящее время это далеко не так.

После сердюковских реформ по общему мнению наших и зарубежных военных экспертов российская армия превратилась из армии, способной отразить агрессию серьёзных геополитических противников, в армию, способную воевать с вооружёнными отрядами боевиков. Такова была цель реформ. Политически это обосновывалось тем, что у России якобы больше нет противников и ей не нужна сильная армия.

Существует ещё более жёсткая оценка: *«В результате реформ российская армия разрушена так, как была разрушена армия царской России в 1917 году после двух революций»*.

Прошло три года с тех пор, как А. Сердюкова на посту министра обороны РФ сменил С. Шойгу. За эти годы многое изменилось. Произошли известные события на Украине. Воссоединился с Россией Крым. Запад ввёл против России экономические санкции. Полыхает война на Ближнем Востоке, причём эпицентром этой войны является дружественная нам Сирия, и Россия решила поддержать её действиями своей авиации и военно-морского флота. И наконец, президент США Б. Обама раскрыл нам глаза, заявив, что Россия для США – враг номер один после лихорадки Эбола.

После смены руководства в министерстве обороны РФ многие политики, политологи и эксперты решили, что наши Вооружённые Силы стали вдруг самыми боеспособными и могут, как и в советское время, защитить свою страну от посягательств любого агрессора.

Но ведь никаких существенных изменений в системе управления, организационно-штатной структуре, системе боевой готовности наших Вооружённых Сил за эти годы не произошло. Российская армия по-прежнему остаётся армией, способной воевать с вооружёнными отрядами боевиков. Даже внезапные проверки и учения проводятся строго по антитеррористической тематике.

Более того, реформы в этом направлении продолжаются. Сейчас в организационно-штатной структуре Вооружённых Сил появился новый вид – воздушно-космические силы, одновременно из этой структуры исчезли военно-воздушные силы. Дикторы нашего телевидения, политики, политологи и эксперты на многочисленных ток-шоу с пафосом произносят: «Воздушно-космические силы России!». А я вот далеко не в восторге. Новый вид Вооружённых Сил создан путём объединения ВВС, которые ещё раньше были объединены с войсками ПВО страны, войск противоракетной обороны и космических войск, при этом ВВС стали просто родом войск в этом новом виде Вооружённых Сил со всеми вытекающими отсюда последствиями. Под этот род ВКС создаётся и новый самолёт – Т-50, ПАК ФА – перспективный авиационный комплекс фронтовой авиации.

Глубоко убеждён, что это серьёзная ошибка.

Я учился в академии Генштаба, когда произошло объединение ВВС и войск ПВО страны. Практически все здравомыслящие военные учёные и специалисты выступали категорически против такого объединения. Ведь эти два вида Вооружённых Сил решали разные, зачастую противоположные задачи. ВВС – это ударный наступательный вид Вооружённых Сил, а войска ПВО – это сугубо оборонительный вид, предназначенный для прикрытия военных и важных государственных объектов, городов, крупных населённых пунктов от ударов противника с воздуха.

Но это объединение произошло, в результате чего мы потеряли лучшую в мире защиту от ударов воздушного противника – войска ПВО страны, а наша система ПВО в настоящее время носит очаговый характер и не способна прикрыть б**о**льшую часть важных военных и государственных объектов.

Глубоко убеждён в том, что в результате нового объединения мы потеряем и ВВС как важнейший вид Вооружённых Сил.

ВКС созданы несмотря на то, что есть указ Президента РФ о создании нового, четвёртого вида Вооружённых Сил – войск воздушно-космической обороны. Исходя из развития средств вооружённой борьбы и складывающейся военно-политической обстановки в мире, этот вид Вооружённых Сил необходим России, как никогда ранее. Комитет обороны Государственной Думы ФС РФ даже рассматривал вопрос о неудовлетворительном выполнении этого указа.

Но, видимо, нашлись теоретики, которые убедили нашего Верховного Главнокомандующего в том, что вместо войск ВКО можно создать ВКС. Так проще и дешевле.

Более того, некоторые теоретики, занимающие высокие должности в Генеральном штабе, и вовсе считают, что у авиации нет будущего, её заменят беспилотники. Один из них в разговоре со мной так прямо об этом и заявил.

Действительно, очень удобно. Сидишь на командном пункте, на уютном рабочем месте, пьёшь кофе и с помощью компьютерной мышки наносишь поражение своему противнику. Но это если воевать с террористами, с вооружёнными отрядами боевиков. А вот если противник серьёзный и у него на вооружении есть средства радиоэлектронной борьбы, с помощью которых он подавит систему управления беспилотниками, а его ударная авиация уничтожит и командные пункты, откуда велось управление этими беспилотниками. Как тогда?

ВВС Советского Союза, а потом и России, состояли из четырёх родов боевой авиации: штурмовой, бомбардировочной, истребительно-бомбардировочной и истребительной, причём каждый их этих родов решал свои задачи. Под эти задачи создавались и специализированные самолеты, способные решать их наилучшим образом: штурмовики предназначались для непосредственной поддержки сухопутных войск; бомбардировщики – для уничтожения объектов противника в оперативной глубине и его резервов; истребители-бомбардировщики – для прорыва системы ПВО противника; истребители должны были прикрывать свою авиацию, войска и военные объекты от авиации противника. Требования к тактико-техническим характеристикам этих самолётов совершенно разные, и каждый их них свои задачи решает значительно лучше, чем их будет решать универсальный самолёт – ПАК ФА. Специализированный самолёт значительно лучше в своей специальности, чем универсальный.

Вообще в действиях нашего Министерства обороны очень много пиара: танковый биатлон, пункт управления повседневной деятельностью войск, показные видеоконференции, пуски ракет различного класса одновременно на всех полигонах и т.д.

Недавно с пафосом было объявлено о создании, вернее возрождении 1-й танковой армии. Но с возрождением этой армии в Западном военном округе не появилось ни одного нового танкового соединения, не прибавилось ни одного танка. Просто изъяли из состава 20-й армии два танковых и мотострелковое соединение и назвали это 1 ТА. Разве это не пиар?

А в это время США размещают в Прибалтике и Польше 1000 единиц бронетанковой техники, это действительно танковая армия и не мифическая, а настоящая.

Этот пиар убедил не только наших обывателей, но и серьёзных политиков в том, что боеспособность наших Вооружённых Сил с приходом С. Шойгу выросла на порядок. Но наши противники отлично знают, что это не так.

В ноябре 1990 года Иуда Горбачёв заключил между организацией Варшавского Договора и НАТО «Договор об обычных вооружённых силах в Европе» - ДОВСЕ, заранее зная, что ОВД в ближайшее время прекратит своё существование. По этому договору стороны обязались иметь в Европе одинаковое количество основных видов вооружения и военной техники и договорились об инспектировании Вооружённых Сил друг друга.

Варшавский Договор вскоре разогнали, и тогда ДОВСЕ «адаптировали» к новым реалиям, разделив количество основных видов вооружения и военной техники на квоты между странами, ранее входившими в организацию Варшавского Договора, которые вскоре со своими квотами вступили в НАТО.

Потом развалили СССР, а ДОВСЕ опять «адаптировали», разделив квоту СССР теперь уже между странами СНГ в Европе. Республики Прибалтики вступили в НАТО, а Грузия и Украина проводят явно недружественную политику в отношении России.

Эти адаптации, а затем и реформы А. Сердюкова привели к тому, что в настоящее время соотношение основных видов вооружения и военной техники России и НАТО составляет 1:10 в их пользу. В настоящее время нам даже государственную границу на Западе прикрыть нечем.

11 марта 2015 года Россия наконец вышла из этого позорного договора, но продолжает соблюдение Венских договорённостей 2011 года, по которым наши бывшие «партнёры» по ДОВСЕ имеют право инспектировать соединения и части российских Вооружённых Сил. Вот и на начало 2016 года спланирована инспекция соединений 1 ТА.

На перевооружение наших Вооружённых Сил и укрепление их боеспособности выделены огромные деньги. Надеюсь, что это не только для того, чтобы переодеть армию в новую «офисную» форму одежды, теперь уже и в её зимнем варианте. Новая форма в четыре раза дороже предыдущей. Комплект полевой формы одежды (я не имею в виду защитный комплект «Ратник»), обычной полевой формы для солдата стоит семьдесят тысяч рублей. Но это перевооружение той армии, которая способная воевать с вооружёнными отрядами боевиков.

После того как турецкие ВВС сбили наш самолёт в Сирии, отношения между нашими странами резко обострились, но американцы быстро успокоили своих партнёров по НАТО. *«У России нет ресурсов для ведения войны сразу на двух направлениях»*, сообщила газета «Вашингтон пост» в своей статье, ссылаясь на компетентные источники информации в Пентагоне. К сожалению, в Пентагоне хорошо знают то, о чём говорят. Во время своих инспекций наши «партнёры» проверяют наличие вооружения и военной техники в российских частях и соединениях по заводским номерам.

Военно-политическая обстановка всё более накаляется, отступать дальше некуда. Вооружённые Силы страны необходимо восстановить и восстановить до уровня, когда они будут способны отразить агрессию любого геополитического противника.

Теперь об экономике. Она, как и армия, значительно разрушена. В результате рыночных реформ особенно пострадали промышленность и сельское хозяйство.

Были остановлены тысячи заводов и фабрик. Вот что об этом сказал советник Президента РФ по экономике академик РАН С. Глазьев в интервью газете «Правда»: *«Трансформация бывших госпредприятий в акционерные общества повлекла полную безответственность новоявленных хозяев, многие из которых просто разграбили предприятия и уехали за рубеж»*.

Даже предприятия ВПК, которые сохранили свои производства только за счёт поставок вооружения и военной техники на экспорт, работают в настоящее время далеко не на полную мощность.

В начале октября я с группой депутатов Государственной Думы ФС РФ от фракции КПРФ во главе с Г. Зюгановым был на Кировском заводе. Это уникальный завод, вернее комплекс заводов, на которых в советское время работало 75 тысяч высококвалифицированных рабочих и инженеров, и которые могли производить любую высокотехнологичную продукцию – от танков и тракторов до энергетических установок для атомных кораблей и подводных лодок. Сейчас на Кировском заводе работает 3 тысячи человек. Завод выжил во многом благодаря поддержке его фракцией коммунистов в Государственной Думе ФС РФ. Конструкторское бюро завода разработало новый «Кировец» - К-744, и завод приступил к серийному производству этих машин, которые ни в чём не уступают западным образцам такой техники.

Но вы только вдумайтесь в цифры: 75 тысяч и 3 тысячи человек!

Рыночные реформы в сельском хозяйстве привели к тому, что Россия во многом утратила продовольственную безопасность. 42 млн гектаров пашни заброшено, 37% сельскохозяйственных угодий зарастают бурьяном и лесом.

Где же выход из создавшегося положения? Выход есть, он изложен в экономической программе КПРФ. В этой программе определены конкретные меры по выходу страны из кризиса. Проведены расчёты по финансовому обеспечению этих мер. Однако для того чтобы восстановить нашу промышленность и сельское хозяйство, необходимо изменить социально-экономический курс страны, на что либеральное правительство России не способно в принципе.

Вы только посмотрите что происходит. В то время, когда для развития России остро необходимы денежные средства, когда правительство в федеральном бюджете на 2016 год урезает основные статьи расходов, в том числе на науку, образование, здравоохранение, пенсионное обеспечение, оно одновременно увеличивает расходы на покупку долговых облигаций США. Только в августе этого года эти траты увеличились почти на 8 млрд долларов. И это в условиях западных санкций. Вот как прокомментировал эту ситуацию известный экономист и политолог Ю. Болдырев: *«Это всё крайне унизительно и неуместно. Это просто преступно»*.

Для того чтобы реализовать современную программу развития страны, либералов как можно быстрее необходимо отправить в отставку и сформировать правительство народного доверия, которое и выведет страну из затянувшегося кризиса.

И ещё одна важнейшая задача, которая должна решаться не на словах, а на деле, с использованием всех современных средств информации – задача воспитания у нашего народа, особенно у молодёжи, чувства патриотизма, готовности к защите своей Родины.

Сейчас на телеканале «Звезда» транслируется советско-американский фильм «Неизвестная война». Мне кажется, что этот фильм по своему воспитательному воздействию на молодёжь имеет большее значение, чем все вместе взятые патриотические фильмы современных режиссёров. Запомнилась выдержка из записей в дневнике немецкого унтер-офицера, воевавшего в Сталинграде: *«Русские – это не люди, это какие-то существа из стали, которые никогда не устают и не боятся огня»*. Таких «людей из стали» воспитала накануне войны Советская власть. Такие люди нужны России и сегодня. Обстановка в мире очень напоминает предвоенную.

В.И. СОБОЛЕВ,
председатель Всероссийского общественного движения «В поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки», генерал-лейтенант

БЫЛОЕ И ДУМЫ

С МИРУ ПО НИТКЕ

ЧЕСТНОСТИ НЕ ХВАТАЕТ

24 ноября был сбит наш бомбардировщик истребителем Турции. В тот же день по этому поводу в студии у Соловьёва собрались несколько наших политиков, чтобы обсудить ситуацию. Говорили много и дельно, но одного у них не хватало - честности. У всех табу на критику Путина. Только один Сатановский сказал о необходимости возврата 9 млрд долл. из США, куда их загнал Путин, чтобы не было в стране денег на развитие экономики, а также о прекращении строительства АЭС в Турции, что даст возможность вернуть в страну ещё 20 млрд долл. В. Соловьёв рассказал о своей беседе с министром энергетики Новаком, который сказал, что в стране даже нет завода, чтобы сделать кабель для обесточенного Крыма. Как по команде эту тему в один голос закрыли сразу несколько человек: виноваты 90-е, виноваты 90-е. За 10 лет СССР прошёл путь, который ведущие страны прошли за 50 лет, а у нас что разорили в 90-е, так всё и осталось. Левая оппозиция трубит об этом 22 с лишним года, с тех пор как началось «гайдаровское» уничтожение экономики. А я вспомнил, как Путин год назад неожиданно повернул строительство газопровода с Балкан на Турцию, будто бы Евросоюз не разрешает. Но как только Путин заключил договор с Турцией, Болгария и Сербия объявили о строительстве газопроводов своими силами, – и никакого запрета!

Кроме того Сатановский рассказал, как израильтяне возвращали своих захваченных людей из Ливана - намекнули об атомной бомбе. Тут вспоминается такое же предупреждение КНДР США в 2003 году, которое сразу подействовало. Недавно по радио В. Губарев рассказал, что у нас есть чистые атомные бомбы, которые применялись для взрывов на разработках месторождений нефти… **Р.Л. Имберх**

О ЧЁМ ПОКА МОЛЧАТ В КРЕМЛЕ

Наш сбитый бомбардировщик заставляет Кремль идти на жёсткий разрыв отношений с Турцией. *«Помидорами она не отделается»,* — заявил Путин в своём послании Федеральному Собранию. По этому поводу Министерство обороны провело брифинг для военных атташе зарубежных стран и иностранных журналистов, на котором продемонстрировало снимки из космоса и видеосъёмки с наших беспилотников, показывающие беспрерывный поток автоцистерн с нефтью, идущих в Турцию с территорий, контролируемых боевиками ИГИЛа. Этот круглосуточный поток движется прямиком на турецкие нефтеперерабатывающие заводы. То есть всему миру было показано, как Турция взаимодействует с террористическим «исламским государством». И когда российские бомбардировщики начали уничтожать эти идущие в Турцию фургоны с нефтью, а также игиловские нефтехранилища, президент Эрдоган решил показать зубы и отомстить — разумеется с позволения (или по приказу) Вашингтона.

Да, на этом брифинге Турция была разоблачена как покровительница и сообщница международного терроризма. На нём было ясно и чётко об этом сказано. Но почему-то дальше этого наши военные эксперты не пошли.

А ведь напрашивался вопрос: **куда** уходит эта дармовая нефть? В Турцию? Но зачем ей столько нефти? И **куда** точно таким же потоком идут нефтеналивные танкеры из турецких портов? Ответ прекрасно известен, он лежит на поверхности — в Америку. Однако Кремль об этом пока помалкивает. Возможно, выжидает подходящего момента.

Ведь Турция всего-навсего — посредник, исполнитель в этой давно разработанной операции. А истинными организаторами и покровителями международного терроризма являются США. Да-да, в основном им идёт эта дармовая нефть. Ради неё они оккупировали и уничтожили Ирак и Ливию, ради неё они создали и вооружили ИГИЛ, чтобы разрушить Сирию. Ради неё они залили кровью Ближний Восток, породив страдания миллионов беженцев.

Американцы теперь выгораживают опозорившуюся Турцию и открещиваются от своих связей с «исламским государством». Но неужели они развязали войну в Ираке, Ливии и Сирии, чтобы нескончаемым потоком дармовой нефти пользовалась исключительно Турция?..

И, возможно, следующий брифинг для военных атташе будет посвящён именно этой теме. Если, конечно, Обама или Керри вновь не позвонят в Кремль или в МИД и о чём-нибудь не договорятся… **Валерий Хатюшин**

ОБРАЩЕНИЕ К РАБОЧИМ

Товарищи! Социалистическое Движение Казахстана и рабочий профсоюз «Жанарту» призывает левых, рабочих и социальных активистов стран СНГ принять участие в акциях протеста у дипломатических представительств Казахстана 16 или 17 декабря по случаю четвёртой годовщины расстрела нефтяников и жителей Жанаозена и Шетпе в Мангистауской области.

Четыре года назад многочисленные силы полиции и внутренних войск открыли огонь по безоружным рабочим, членам их семей и простым гражданам, собравшимся на мирный митинг протеста и желавшим принять резолюцию с обращением ко всем трудящимся страны подняться на всеобщую политическую забастовку с требованием отставки Назарбаева и его правительства. В результате бойни погибло, по словам участников забастовки, более семидесяти человек, много сотен ранено, а еще множество рабочих и жителей прошли через аресты, пытки и издевательства. Назарбаевский режим решился на массовый террор и репрессии, намереваясь потопить многомесячную забастовку нефтяников в крови и не допустить расширения забастовки на другие регионы и добывающие отрасли страны. В результате двух судебных процессов над рабочими и жителями Жанаозена и Шетпе, которых обвинили в «массовых беспорядках», 17 участников забастовки было осуждено на сроки от трёх до семи лет. Маховик репрессий только раскручивается, Казахстан, являвшийся всегда полигоном антирабочих и антисоциальных реформ, стал еще и лабораторией по подавлению и уничтожению профсоюзов, политической оппозиции и свободных СМИ. Сейчас власти с принятием новых Трудового и Уголовного кодексов планируют преследовать рабочих активистов не только за «разжигание социальной розни», но и за «подстрекательства к забастовкам», за «создание незаконных профсоюзов» и «организацию незаконных забастовок».

В начале этого года вступил в действие подписанный Назарбаевым новый закон «О профсоюзах», который фактически уничтожает все независимые профсоюзы в стране и ликвидирует права рабочих на создание своих объединений. Присоединяйтесь к кампании солидарности, проводите 16 и 17 декабря акции и мероприятия по поминовению погибших рабочих и жителей Жанаозена!

Вечная память павшим героям в борьбе за рабочее дело!

Убийц рабочих и жителей Жанаозена к ответу!

Свободу всем политзаключенным и полную реабилитацию участникам забастовки! **socialismkz.info**

Справка. В Казахстане правящим режимом запрещена деятельность Коммунистической партии Казахстана за активную поддержку борьбы трудящихся против всевластия капитала.

ОТВЕЧАЕТ ВЛАСТЬ

Российские «дальнобойщики» требуют от президента и правительства России отмены платы за проезд по федеральным дорогам. Их поддерживают водители грузового транспорта, простые автомобилисты, граждане без машин и даже домохозяйки. Люди понимают, что это приведёт к росту цен и всё ляжет на их плечи.

Правительство России, подражая «западным трафаретам», постоянно вводит новые налоги, поборы и навязывает населению дополнительные платежи. При этом мало задумываясь, что доходы российских граждан в разы меньше «западных». Что территория России больше всех вместе взятых европейских стран, что дороги длиннее, а значит и себестоимость грузоперевозок много дороже.

«Взимание непомерных налогов — это путь, вызывающий разбой, обогащение врага, приводящий к гибели государства». (Сюнь-Цзы).

На «ровном месте» Правительство РФ создает себе и народу проблемы.

Ухудшая жизнь населения, власти объединили народа общими бедами. *«Беда всего мира происходит из мелочи, как великое дело – из малых».* (Лао-Цзы).

После девальвации рубля в 2014 г. и последовавшим за этим в 2015 г. сжатием экономики дальнобойщики начали испытывать дефицит заказов. В конкуренции они начали снижать расценки на грузоперевозки, уменьшая свои доходы до минимума. Введение же дополнительной оплаты на проезд по дорогам ставит их на грань выживания.

27 ноября 2015 г. в Вологде прошёл митинг, на котором присутствовали представители разных партий, выступившие едино. Говорит водитель автомашины из города Грязовца Вологодской области: *«У нас в городе все предприятия позакрывали, остался один молокозавод. Работы нет. Бросать машину, идти за пять тысяч в месяц доски перекладывать, а жить-то на что?!».*

Власти научились хорошо заботиться о себе, но не знают проблем народа. Они «загоняют в угол» людей и ставят их в безвыходное положение. Что остаётся людям?

Как бы ни сложились события в России, но время монополии партии «Единая Россия» в сентябре 2016 года закончится. Исходя из этого и нужно поступать сегодня.

А именно: остановить рост цен на энергоносители. Уменьшить зарплаты большим чиновникам, депутатам и ввести прогрессивный налог на большие доходы.

«Когда Дума не место для дискуссий, тогда государство место для революций. Когда мозги не в почётах - тогда народ в заботах». **Владимир Гарматюк**

ВОРОЧУ, ЧТО ХОЧУ

3 декабря 2015 года в территориальную избирательную комиссию (ТИК) Спасск-Дальнего поступило уведомление об отмене досрочных выборов в городскую думу. Решение приняла Избирательная комиссия Приморского края (ИКПК). Отметим, что досрочные выборы должны были быть проведены через 17 дней, а именно 20 декабря. Региональное отделение Партии Дела в Приморском крае считает данное решение незаконным и необоснованным. В Центральную избирательную комиссию Российской Федерации направлена соответствующая жалоба.

Партия Дела считает, что данное решение нарушает конституционные права граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления. Решение не основано на заявлениях избирателей, избирательных объединений. Отсутствует факт того, что решение ТИК Спасска-Дальнего нарушает чьи-либо избирательные права. Ни одно из зарегистрированных избирательных объединений не обращалось в вышестоящую избирательную комиссию с жалобой на нарушения их избирательных прав, также не возникало сомнений в утверждённом ТИК Спасска-Дальнего календарного плана избирательной кампании.

Решение Избирательной комиссии Приморского края повлечёт за собой перенос выборов, которые теперь могут состояться не ранее февраля 2016 года. Всё это время город, утопающий в долгах, будет находиться без легитимной власти.

На сегодняшний день судьба города не завидна. Спасск-Дальний нарастил кредиторскую задолженность более 200 млн рублей. Местные власти берут кредиты, замораживают стройку детского сада, закрывают школы, сокращают педагогов, на повестке стоит продажа здания спортивной школы. На сегодняшний день в детских садах в группах пребывает по 32 ребёнка, дети вынуждены спать на раскладушках. Счета некоторых садов и школ были заморожены. Поставщики отказываются давать в долг продукты. Родителям говорят, что кормить детей нечем. С 2014 года в сфере образования сокращено более 300 сотрудников. В городе не работает программа по переселению из аварийного жилья. Из 3000 человек, проживающих в аварийном жилье, до конца года будет переселено лишь 333 человека.

«*Спассчане стали заложниками циничных политических игр краевых чиновников»,* - считает секретарь Федерального Совета Партии Дела Алексей Лапушкин. «*Учитывая предбанкротное состояние города, а также то, что на организацию ещё одних новых выборов должны быть выделены бюджетные средства, Партия Дела считает нецелесообразным такое расходование средств налогоплательщиков. Деньги, которые будут потрачены на организацию выборов, необходимо направить на образование и здравоохранение, на софинансирование программы переселения спассчан из аварийного жилья»*, - подчеркнул он.

Добавим, что 28 октября 2015 года городская дума Спасска-Дальнего приняла решение о самороспуске, по официальной версии, чтобы перейти от действующей системы, при которой городом управляют глава (он же спикер думы) и сити-менеджер, к единоначалию. Однако основной версией демарша спасских городских депутатов считается протест по поводу полного игнорирования краевыми властями нужд города, который стремительными темпами скатывается в долговую яму. Однако 25 ноября Законодательное собрание Приморского края приняло поправки: выборы в большинстве городов будут проходить по мажоритарной системе, а выборы по партийным спискам сохранятся только в трёх крупных городах — Владивостоке, Уссурийске и Находке. Таким образом, если выборы в Спасск-Дальнем будут перенесены на 2016 год, то в избирательной кампании не смогут участвовать списки кандидатов от политических партий. «*Партия власти видит сильного конкурента в Партии Дела, и путем принятия незаконных решений пытается нас убрать с политического поля в Приморском крае*», - считает Лапушкин.

А тем временем в Спасском муниципальном районе продолжается судебное разбирательство вокруг итогов выборов в местную думу, где наряду с «Единой Россией» мандаты получили члены партии промышленников и аграриев, Партии Дела, что даёт им право без сбора подписей выдвигать кандидатов в Законодательное собрание Приморского края на выборах в 2016 году. **Ксения Авдеева**

О ТЕАТРАЛЬНОМ ТЕРРОРИЗМЕ

25 ноября на большой сцене Малого театра на Ордынке состоялось торжественное открытие XIII Международного театрального форума «Золотой Витязь». Конечно, мы понимаем, что наш XIII театральный форум открывается во времена нестроения театрального процесса в России. Все говорят о мировом терроризме, а я думаю о нашем театральном терроризме, который мы все переживали в последние годы, когда государство вообще устранилось от всякого влияния на культурный процесс.

Все мы — очевидцы постоянного издевательства над русской классикой: вседозволенность на театральных подмостках, провокационные истории с Тангейзером и «Золотой маской», которая приватизирована несколькими так называемыми критиками. Идёт уничтожение театров Москвы. Эту разрушительную деятельность начал бывший руководитель Департамента культуры Москвы господин Капков, который один за другим стал, как он сам выразился, «*перепрошивать*» театры Москвы. Эти люди, которые идут впереди прогресса, эти инноваторы от искусства уничтожают театр.

Так был загублен старейший театр Гоголя, который имел свои традиции, свою аудиторию, игравший классику, у которого была прекрасная труппа. И что же появилось на его месте? Некий Гоголь-центр с патологической наклонностью. Достаточен пример, когда мальчики поцелуются при входе, и их пропускают бесплатно. Точно так же был уничтожен в год своего 75-летия театр Станиславского и переименован или, выражаясь современным языком, перепрошит в электротеатр Станиславский. Сейчас полным ходом идет уничтожение театра на Таганке.

Поэтому наш XIII театральный форум «Золотой Витязь» имеет особенное значение: мы предъявим и зрителям, и театральной общественности то, что должно быть непоколебимо — это основы и традиции русского реалистического, психологического театра, у которого учился весь мир. Возможно, наш форум пройдет не так афишированно для прессы, поскольку она не очень любит позитив, она реагирует больше на негатив, это неважно. Программа большая, в ней участвуют 25 театров из разных регионов России, а также труппы из Сербии, Болгарии и Казахстана.

Наш международный форум показывает: несмотря ни на какие политические погодные условия идёт развитие и подъём национальной российской культуры. Как известно, в декабре прошлого года Владимир Путин подписал исторический указ о новой государственной культурной политике. Я подчёркиваю, что это переломный момент в культурной жизни нашей страны и, возможно, всей планеты. С этим указом у России и всех остальных государств появляется шанс на спасение, потому что именно Россия в дехристианизированном, демонизированном мире опирается на морально-этические нормы и духовно-нравственные принципы.

Россия сейчас на глазах у всего мира будет показывать то, что мы живём по другим законам и устоям. Если на Западе главное — это самоутверждение и потребление, то в России, я надеюсь, восторжествует принцип самоотдачи и самоограничения. Русские люди говорят: ты к смерти готовься, а рожь сей. Не нужно думать о завтрашнем дне, он сам о себе позаботится. Мы просто должны делать то, что мы должны, а там будь что будет. Сейчас на нас смотрит Запад. Причём не их продажные политики, а народы глядят на нас: выстоим ли? Сейчас мы все переходим в новую культурную реальность. Поэтому не надо ничего бояться, всё в руках Божьих, и люди всей планеты, глядя на нас, будут понимать, что не всё потеряно, есть ориентир в этом мире. **Николай Бурляев**

БАЙДЕН САНКЦИОНИРОВАЛ РАСПАД

Политический аналитик Ростислав Ищенко полагает, что цель визита Байдена на Украину гораздо более серьёзна, чем просто кадровые перестановки.

«СвободнаяПресса»: В чём тогда цель визита Байдена?

— Байден представляет ту часть американской элиты, которая имеет на Украине не только политические, но и коммерческие интересы. США совершенно очевидно встали перед необходимостью сбросить Украину с баланса. МВФ и ЕС отказываются финансировать Киев, а Вашингтон тоже не хочет этого делать. Байдену сейчас нужно решать свои проблемы. Без внешнего финансирования государство просто развалится, и он это наверняка понимает. Чтобы зачистить поляну своих интересов, Байдену нужно время. Чтобы это время получить, необходимо, чтобы хоть какая-то власть и централизованное украинское государство еще немного просуществовали. Байден будет решать на кого сделать ставку, чтобы еще пару месяцев удержать относительную стабильность на Украине.

«СП»: А что потом?

— Потом государство прекращает своё существование. Даже такие выдающиеся столпы режима, как Тарута или Фирташ, говорят о том, что крах неизбежен. Фирташ даёт Украине время до весны, Тарута — восемь месяцев. Речь идёт даже не о годах, а о месяцах. Байден решает свои проблемы уже в условиях обрушения всей конструкции.

На самом деле распад Украины уже состоялся. Напомню, что еще в марте 2013 года Крым и Донбасс были в составе Украины, а сейчас их там нет. Этот процесс просто будет продолжаться, пока полностью не исчезнет центральная власть и фактически никто не будет управлять страной. **admin**

ВЛАСТЬ НЕ ПОМЕНЯЕТСЯ

Поскольку только на прошлой неделе я ещё был во Франции – комментирую результаты тамошних региональных выборов.

Национальный фронт приобрёл респектабельность и электорат – я беседовал в кафе с посетителями и официантами, подтверждаю. В корсиканской газете «Корс-матэн» подробно освещали ход предвыборной кампании 25-летней Марион Марешаль Ле Пен, внучки Жан-Мари Ле Пена и племянницы Марин Ле Пен, хотя она выдвигалась не на Корсике, где я находился, но в прилегающем материковом департаменте Приморские Альпы, куда входит и курортный город Ницца. Марион получила 40,6% голосов в первом туре, я сильно подозреваю, что это связано не в последнюю очередь с её смазливой физиономией. Она уже избиралась депутатом парламента, в 2012 году.

Народный фронт после идущей уже длительное время внутренней грызни в руководстве всё более становится семейной делом Ле Пенов, несмотря на исключение из партии ее основателя Жан-Мари Ле Пена. Таким образом, ситуация в партии напоминает нынешнюю власть семейства Рахмона в Таджикистане, да и не только там.

Никаких изменений во Франции не будет – реальная власть в стране принадлежит отнюдь не бойким на язык «народным избранникам», а совершенно другим силам – банкам и бирже. Последние сметут любых «избранников», которые станут на их пути. Повторю: тех изменений, которые мерещатся «московскому диванному воинству», не будет даже в случае избрания Марин Ле Пен президентом.

В частных беседах мне рассказали то ли о тайном финансировании, то ли попытке финансирования НФ со стороны России и лично Путина, в частности, именно на Корсике. Хотя, возможно, всё это лишь сплетни.

Между тем страна продолжает катиться в какую-то яму, хотя никто не понимает в какую именно. Несмотря на благостные цифры официальной статистики, Франция стремительно беднеет. Как показатель – количество туристов на Корсику сократилось на 20%, а приехавшие стали более сдержанными в своих расходах. И вовсе не борьба с «нашествием арабов» определяет направление тамошней политической жизни – их никто на Корсике не трогает, даже если некоторые относятся с недоверием. Куда большие проблемы, например, у Мак-Дональдса. Трижды эта кампания пыталась обосноваться на острове, и трижды только что построенные здания были взорваны. Сегодня этой кампании «плохого питания» на острове нет. Та же судьба постигает и крупный строительный бизнес, особенно иностранный, который пытается обосноваться на острове, скупая направо и налево земли для застройки. Но их взрывают не сразу, дают достроить объекты до конца, затратить деньги. И лишь потом закладывают взрывчатку. **Александр Сивов**

ЧЕЛОВЕК ИЗ БУДУЩЕГО

Были, есть и будут Люди, которые собой олицетворяют то будущее, к которому стремится прогрессивное человечество, и зримо проявилось во времена Советского Союза. Сегодня это те, кто был и остался советским человеком. Таким и был мой друг Нази Трап Керба. Тот, кто сидел в холодные вечера у Дома Советов в 1993 году. Кто одним из первых после жестокого расстрела стал собирать рукописные и печатные стихи самодеятельных и профессиональных поэтов. Тот, кто стал напевать их на родившийся в душе мотив. Он прекрасно владел семиструнной гитарой. Именно семиструнной, называемой русской гитарой. Да и в мотивах своих использовал русские лады и напевы. Самостоятельно выпустил огромное количество кассет, а позднее дисков с записями песен, частушек, обязательно предваряя их исполнение своими или заимствованными афоризмами, в которых давались точные оценки происходящих событий, общества и людей. Фактически он вступил в неравный бой в той информационной войне, которую вели и ведут против собственного народа официальные средства массовой пропаганды. Вот лишь один из его афоризмов, сказанный не сегодня, но невероятно актуальный: «Терроризм - лишь тень капитализма!». И так получилось, что Трап Керба - один из родоначальников того песенного творчества, которое получило название «Песни Сопротивления». Позднее, у этого самодеятельного творческого направления появились и другие названия: песни борьбы, песни борьбы и надежды, песни непокоренного народа. ПЕНЕПОН - так называется один из циклов с песнями Т. Кербы. Вы уже догадались, что такое пенепон? Песни непокоренного народа.

Трап очень любил всё зашифровывать, сокращая слова, но не просто так, а придавая при этом им благозвучное и темпераментное звучание. БЕПС назвал он маленького бездомного котёнка, которого пригрел в те холодные дни сентября-октября 1993 года и взял потом домой. Имя это означало самый актуальный для защитников Конституции и Советской власти лозунг: «банду Ельцина под суд!» Позднее он расшифровывал это сочетание так: «братское единство православных сил». Он сам рисовал и компоновал дизайн вкладышей в выпускаемых им кассетах и дисках, справедливо считая, что это тоже часть пропаганды, вкладывая в них красные, советские, коммунистические смыслы. Выпускал марки к датам, используя не только свой дизайн, но надписи делались разработанными им графическими символами букв. Он не обладал выдающимися вокальными данными, но мотивы его песен мелодичны, а спетые другими певцами, приобретали поистине высокое звучание, исполнялись они, на конкурсах и фестивалях Песен Сопротивления. Выступал Трап Керба и на проводимых ежегодно в конце 90-х и в 2000-х годах вечерах, посвященных годовщинам дня рождения И.В. Сталина. Исполняя одну из своих новых песен о Сталине на стихи Павла Базурина «Сорок лет без Сталина» он сумел так воодушевить зал, что зрители не отпустили его со сцены, пока он не спел ее повторно. Эти форумы были и остаются культурной составляющей информационной борьбы за идеи коммунизма. Здесь наработан большой идейный эмоциональный пласт, аналогичного которому нет во враждебном стане капиталистической культуры. И Трап Керба прекрасно разбирался в этом вопросе, что показывает опубликованная в «Дуэли» (№4, 2006) статья, написанная им о девятом конкурсе «Песни Сопротивления». Те, кто перечитает статью, непременно ощутит и профессиональные знания в музыкальной сфере, и идейную убеждённость, и огромную духовную заряженность, и необычайную доброту и благожелательность ко всем участникам конкурса, зрителям, жюри ее автора:

Одним из главных вопросов современности для людей, жаждущих возрождения СССР и продолжения пути развития человечества к коммунизму, является вопрос каким должен быть и будет человек будущего? И главное, как воспитать такого человека? Этой теме у Трапа Кербы посвящено много песен. Разрушив Советский Союз, тем не менее, враги не смогли его убить потому что он живёт, в душах многих людей. Не просто живёт, эти люди своими духовными и нравственными качествами нам помогают понять, каким может и должен быть человек будущего. Чуткий, отзывчивый, добрый к друзьям. Непримиримый к врагам Родины, уничтожившим нашу страну - росток новой эры человечества, росток коммунизма. Абсолютно бескорыстный, истинный подвижник идеи. Это Трап Керба. Очень

трудной стала жизнь простых людей при воцарении капитализма. И для простого пенсионера Трапа Кербы тоже. Но, он никогда не терял ни внутренней силы, ни целеустремленности, ни веры в возрождение СССР и продолжения его пути к коммунизму. Всем своим творчеством вселяя в слушающих его людей дух свободы, борьбы, непокорности рабству. Вытаскивая людей из трусливого мещанского прозябания с мелкими желаниями, поднимая до уровня гордого и грозного для богачей революционного гражданина, борца за счастье всех людей труда. Он много над собой работал, совершенствуя свое самосознание и дух, и сумел подавить в себе мелочные порывы и желания. Не наигранно, а естественно прост и вдохновенно искренен. Как человек будущего он считал, что *«за счёт труда миллионов всегда жили те, кто не трудился, а выдумывал разные законы, вроде тройного гражданства, интеллектуальной собственности, ростовщичества, воровства, грабежа, шантажа, интриг и войн, авторского права, неразумных потребностей и прочего неправедного труда – предпринимательства мошенников, всевозможных астрологических, эзотерических предсказаний, в том числе и религиозных».* Оптимист по натуре, жизнелюб, веселый и добрый, с озорством в глазах. Таким мы его знали и таким будем помнить.

Татьяна ДЕНИСЕНКО

ЖДАТЬ ЛИ ТНИТИ ХОРОШЕГО ОТ РОСТЕХА?

Пожалуй, что и нет. Назначение Сердюкова на высокую должность индустриального директора по авиационной промышленности говорит о том, что корпорация одинаково относится ко всему, что имеется в её распоряжении.

В №41 «ВПК» в информации *«Создатель «Бурана» пойдёт на поправку»* сказано, что «Ростех» займётся финансовым оздоровлением НПО «Молния». Не посочувствовать ли ей, которой якобы удалось достичь положительной динамики в хозяйственной деятельности? Ведь предприятиями авиационной промышленности, входящими в «Ростех», с первого ноября занимается бывший министр обороны, который в продолжение последних двух лет руководил «Федеральным исследовательским центром машиностроения». Лавров, правда, не сыскал - *«как утверждают, он оказался не слишком ответственным руководителем и толком не бывал на балансирующем на грани банкротства предприятии»* (NEWS.ru.com, 29 октября).

Нам повезло, что Сердюкова «бросили» не на снарядное производство. Но и не потому ли, что там разрушать уже нечего? А в авиационной части «Ростеха» ещё остались такие гиганты, как «Вертолёты России», «Объединенная двигателестроительная корпорация» - непочатый край «работы».

Однако при таких назначениях и впрямь нечего ждать от него, кроме неприятностей. И потому, не поторопиться ли высказаться, пока находятся слушатели, а в ТНИТИ теплится жизнь?

* * *

Надо сказать, я в затруднении. Привычка к закрытости дела, коим занимался всю жизнь, гирями висит на стремлении оперировать фактами. Казалось бы, нынче нет ничего секретного – читая «ВПК», порой не верю своим глазам, за информацию на его страницах в моё время запросто можно было получить срок. Но уж, наверное, и нынче что-то осталось не для чужих ушей.

Что может быть закрытым в боеприпасах сегодня? – Конечно, технологии (в том случае, когда сохранились лучшие, нежели на Западе), места производства и его годовой объём. Именно это я и стараюсь не конкретизировать в публикациях.

Правда, кой чего всё же не предусмотрел. Родственник из Харькова, прочитав в Интернете мою статью о кризисе снарядного производства в России, прислал эмоциональную записку: *«То-то хохлы радуются!»*. А что делать? Кто-то же должен сказать, что *«король голый»?*

Рад, что тема нашла отклик среди читателей. В их комментариях нахожу подтверждение своевременности и необходимости своего выступления.

Читатель с Дальнего Востока пишет, что местный завод по производству боеприпасов, в том числе артиллерийских снарядов, приказал долго жить. Я знаю этот завод, на него в своё время после прекращения изготовления НУРС С-5 на Урале ушло всё оборудование и мои технологии.

Другой читатель сетует, что градообразующий уральский завод, всю жизнь делавший артиллерийские снаряды, заглох. И его помню, не раз бывал в командировках.

* * *

Однако же без фактов даже в столь закрытой теме, как производство артиллерийских снарядов, в открытой печати не обойтись. Попробую и сказать, и ничего не выдать.

Начну с заявления А. Бельянинова, руководителя Федеральной службы по оборонному заказу в 2006 году: *«Достаточно сказать, что боеприпасы мы уже не производим... Армия испытывает острую нехватку* ***современных*** *боеприпасов. Из-за недостатка боеприпасов войскам приходится тратить неприкосновенный запас, который снизился до 20-25% от необходимого уровня... Промышленное производство потеряло полностью технологии более 100 видов боеприпасов... Артиллерия, танки, самолёты, вертолёты остались без снарядов, мин и других боевых средств».*

Но с тех пор *ничего* не изменилось к лучшему. Армия живёт за счёт накопленного в советский период. Я бы мог сказать, сколько артиллерийских снарядов запасли за двадцать последних советских лет, но боюсь, как бы эти откровения не послужили на пользу вероятному противнику. Исходя из них, он может посчитать, сколько осталось. Кое-что, но не так много, как хотелось бы. К тому же сроки хранения вышли, а без конца их пересматривать невозможно.

На сегодня производством снарядов по-настоящему занят один (не самый крупный) уральский завод. Он делает «всё», но миллион 152-мм «корпусов» ему не потянуть. Два крупнейших завода, в Донецке и в Сибири, по разным причинам остались за скобками. Ещё один, на Южном Урале, занят изготовлением бурзамков. Из всех, кто способен, остался единственный (не буду раскрывать его дислокацию, хотя, возможно, это и секрет Полишинеля), который сохранил тульские автоматические линии (на особый период).

Горжусь земляками, сравнительно недавно сотрудник проверял по Второму отделу – станки аккуратно сдвинуты к стенке и прикрыты полиэтиленом. Больше ни на одном заводе этого не нашёл, всё утрачено, как будто люди забыли, что случается и война...

Но, главное, там есть стан, на коем делали заготовки «корпусов», жива технология прошивки и профильной прокатки с подпрессовкой. На сибирском заводе он вряд ли остался (ещё в начале девяностых на наши запросы отвечал, что утрачено всё - оборудование, технологии, специалисты), а здесь пока есть.

Совсем недавно в Интернете некая фирма хвасталась, какая она умная – на этом стане из «корпусов» снарядов делает заготовку для бурзамков, осуществляя обратный процесс, разворачивая оживало в цилиндр. Варварство, конечно.

Вот здесь и надо воссоздавать производство 152-мм «корпусов» и снарядов. Пока в ТНИТИ ещё существует отдел, который вместе с МИСИС занимался внедрением уникального стана. А фирмачей – гнать поганой метлой!

Но это лишь начало пути. Миллион на том, что есть, завод не сделает. И здесь без нас не обойтись. Позволю себе сделать некоторые расчёты.

Для производства одного миллиона «корпусов» (а «корпус» - это львиная доля механической обработки изделия) потребуется около сотни одношпиндельных станков с ЧПУ модели ТМ, изготовленных ТНИТИ (сущая безделица по прежним временам, когда мы делали до 150 станков в год), либо 34 многошпиндельных станка, но это тема отдельного разговора.

Два варианта технологии – ближайший и перспективный. По первому – девять операций и 23 станкоминуты, по второму – три операции и восемь минут. Если начать сейчас, к 2020 году можно успеть. И «Армата» будет довольна.

Затраты, конечно, велики, но и не настолько, чтобы напугать чиновников. Около двух миллиардов рублей на самоё производство снарядов и ещё столько же на оборудование для станкозавода ТНИТИ.

На производство - меньше, чем для оснащения крейсера «Адмирал Нахимов» ракетами «Калибр», «Оникс» и «Циркон». А на всё дело - немногим больше. В информации «ВПК» №41-2015 «Адмиралу Нахимову» добавят гиперзвука» сказано, что ориентировочная цена договора на поставку ракетных комплектов - **2,559** миллиарда рублей, предельная – три миллиарда.

Стало быть, и деньги, необходимые для создания массового производства крупнокалиберных снарядов – не бог весть какие. Неужели четыре миллиарда много для того, чтобы воссоздать производство основных артиллерийских снарядов в России?

Спорить ли, что «Адмирал Нахимов» заждался вооружения и реконструкции?

Но вот ведь какая штука: Каспийская флотилия произвела многозначительный залп «Калибрами» по ИГИЛу, а Сивков («ВПК») сомневается, скоро ли она сможет его повторить. С ним, наверное, можно и подождать. А со снарядами?

Кадры хроники сирийской войны не дают покоя – армия Асада «отплёвывается» от наступающих боевиков 152-мм гаубицами. Хватит ли ей своих запасов?

Это, конечно, случай - сбросить старые советские запасы на сирийскую войну, но и мы останемся голыми. Потратить четыре миллиарда рублей на снарядное производство не умнее ли, нежели на чемпионат мира по футболу?

Разумеется, это не всё. Даже если не потребуется капитальное строительство в предположении, что свободных площадей на заводах хватает, придётся приобретать оборудование для получения заготовок. Не учтены наплавка или запрессовка медного пояска, изготовление прочих деталей изделия, контрольные операции, покрытие, снаряжение, зарплата работников, много всего...

Я вычленил механическую обработку «корпуса», потому что считаю её **главной** в проблеме восстановления производства 152-мм снарядов. Во что обойдётся всё, мне судить трудней, чем о мехобработке. Но с моей колокольни представляется, что если даже четыре миллиарда превратятся в десять или двенадцать, это несмертельно для Ростеха. Смертельно участие Сердюкова в управлении.

Создание автоматизированного производства 152-мм «корпусов» артиллерийских снарядов – то звено, за которое можно вытащить всю цепь возрождения снарядной отрасли промышленности. Остальное приложится. Сделаем главное, и боеприпасное производство восстанет словно птица Феникс из пепла.

А с ним воспрянут десятки уральских городов по 15-20-30 тысяч жителей, зависящих от градообразующих военных заводов. Проблема-то не только оборонная, но и **человеческая**.

Завод, на котором я провёл добрых десять лет своей производственной жизни, за вклад в Победу в Великой Отечественной войне Сталин наградил не только боевым орденом, но и Дворцом культуры, коему прилично стоять хоть в Туле, хоть в Москве. Не наградить ли его сегодня **работой** на благо Родины? В моё время он мог, если и не всё, то очень многое.

* * *

Возможно, я ошибся в суммах, будет немного меньше или больше – считал, исходя из того, что было в конце восьмидесятых годы, умножая в соответствии с тем, как представлял изменение цен. Но относительно ***порядка*** величин вряд ли ошибся.

Не так уж дорого стоит возрождение снарядного производства. Не потому ли к нему и не склоняются коммерсанты, предприниматели, олигархи? Негромко звучит. То ли дело космос, ракеты... От снарядов, которые многим представляются устаревшими, много ли урвёшь? **Но без них невозможно!**

Недавно взорвался склад боеприпасов в части Донецкой области, оккупированной Киевом, три или пять тысяч тонн. Думается, этот взрыв будет иметь больше значения для умиротворения, нежели десятки заседаний миротворческих групп в Минске.

Ю.М. ШАБАЛИН

«ДЕНЬ ДОБРЫХ ДЕЛ» И КОРРУПЦИЯ

Ельцинско-путинской RUSSIA хронически нет денег на самое необходимое. В этом нас каждодневно уверяет алчная и прожорливая миллионнорожая чиновничья «вертикаль власти». Нет в стране денег на достойные зарплаты бюджетникам и пенсии старикам, на пособия и дотации. Нет денег на здравоохранение, производство, науку и образование, сельское хозяйство, дороги и коммунальную сферу. «Болты» от этой самой вертикали только разводят руками и горестно качают отъевшимися физиономиями: инфляция, понимаете ли, кризис, положение трудное, а тут еще и санкции... и вообще, дорогие россияне, нужно «потуже затянуть пояса». И все эти финансовые трудности у нас длятся на протяжении 25 лет. И положение лучше не становится. Только хуже. Но зато находятся сотни миллионов долларов на проведение зимней Олимпиады в Сочи, на подготовку чемпионата мира по футболу, на десятки других дорогостоящих «пиар»-показух, призванных поднять рейтинг чекиста-«расстриги» По кремлевской версии уровень «доверия» россиян к Путину составил аж 90%. Очень странно. Почему же не 120%, что было бы характерным для «банановой республики» рейтингом «маленького фюрера»?

Находятся деньги у Путина и на содержание легиона своих чиновников. Им регулярно повышаются и без того огромные зарплаты, им (за наш, разумеется, счёт) сделаны бесплатными лекарства. В бюджете на 2016 год урезаны расходы по всем статьям – нужно ведь «пояса затянуть» и «денег не хватает», но зато расходы на содержание чиновников не претерпели никаких урезаний. Скажите теперь, за кого ельцинский наследник больше беспокоится – за больных и умирающих детишек или за зажратых чиновников, от работы которых толку ни на грош.

Нашлись деньги и на военную операцию в Сирии. Вы хоть думали о том, столько стоит каждый вылет наших самолетов на боевую операцию? Сколько стоит каждая сброшенная ими бомба? Сколько стоит каждая выпущенная с наших кораблей ракета? Десятки и сотни миллионов долларов. И это при нехватке денег в бюджете, о которой режим не устаёт твердить. Путину это нужно для поднятия собственного имиджа на Западе. Разумеется, что западный обыватель рукоплещет «моли» - расходы на борьбу с ИГИЛ ложатся на плечи российских, а не европейских и американских налогоплательщиков. Вот, оказывается, какая мы «богатая» страна, что можем себе позволить «золотые» игры Путина в надувание своего рейтинга.

А по Пятому телеканалу каждый четверг проходит телемарафон «День добрых дел». «Звёздочки» и «звездульки» отечественного поп-бизнеса призывают скидываться («кто сколько сможет») на помощь больным детишкам, чтобы оплатить им необходимые операции и лекарства.

Вот ответьте мне, почему необходимые для спасения жизни детей средства не государство выделяет, а граждане должны «всем миром» собирать? Разве возможно было такое во времена СССР? Тогда государство финансировало защиту и спасения здоровья своих граждан (как это и принято в любой нормальной стране), а в ельцинско-путинской RUSSIA, насквозь пропитанной коррупцией, воровством, ядом олигархических кланов, жизнь больных детей зависит оттого, смогут ли собрать граждане на их спасения средства или нет. Это же не просто дико, это не просто бред, это – настоящее преступление! Настоящее преступление власти перед собственным народом. Почему государство не способно выделять деньги на помощь больным детям? Ведь каждый день мы слышим, как высшие «болты» путинской «вертикали власти» горделиво вещают, сколько очередных миллионов тонн газа, нефти, угля было продано «за бугор» и сколько ещё будет продано в ближайшее время. «ГАЗПРОМ – национальное достояние России». И где же все баснословные доходы от этих продаж? Куда идут средства от «качаемых» на Запад наших энергоресурсов, принадлежащих всем гражданам страны? Многие миллиарды долларов оседают в карманах небольшой кучки ворья, именуемых «эффективными менеджерами» и владельцами «естественных монополий». Хозяева корпораций, спекулирующие нашими нефтью и газом, получают в день по несколько миллионов долларов! А сколько получают в день наши бюджетники и пенсионеры? Пенсии и зарплаты уже давно отстали от скачущей вперёд инфляции. Но доходами от продажи энергоресурсов распоряжается не народ, а кучка вороватых и алчных «топ-менеджеров», у которых бесстыжие глаза давно уже утонули в жире щек.

Вот и приходится нам спасать жизни наших детей, побираясь «всем миром» в «день добрых дел». А сколько, интересно, даёт на помощь детишкам из собственных средств Путин, Медведев, «болты» и «болтики» из «вертикали власти»? Сколько дают все эти миллеры, оседлавшие нашу нефтегазовую трубу? Уверяю вас, что бледный «галерный пахарь» и его «собратья по разуму» ни копейки из своих миллиардов не потратят на больных детей.

А ещё практически каждую неделю мы слышим об очередных громких коррупционных скандалах в высших эшелонах власти. Коррупция за 15 лет путинского «царствования» приобрела размеры пандемии, угрожающей всей национальной безопасности страны. Под следствие попадают мэры, губернаторы, министры. У них находят многие миллиарды наворованных у народа рублей. А ведь их назначал на «хлебные» места Путин. Получается, что он ни черта не смыслит в кадровой политике, если его чиновников через одного можно сажать за воровство? Или он намеренно воров на госдолжности ставит?

Записные «путиноиды» заведут свою излюбленную шарманку, что, мол, «царь»-то хороший, а вот «бояре» плохие, что, мол, «бояре» эти несчастного «царя подставляют», что, мол, Путин как раз с коррупцией эффективно борется. Зачем же в таком случае нам нужен «царь», который в «боярах» ничего не смыслит и которого «бояре» сплошь «подставляют»? Гнать такого «царя» взашей за профнепригодность. Да и никакой борьбы ельцинско-путинский режим с взращённой им же коррупцией не ведёт. В противном случае это была бы борьба мышей против зерна. Помните особо яркие моменты этой «борьбы»? Повышение зарплаты чиновникам, чтобы, по словам Путина, «не воровали». Отличная «методика» борьбы с воровством! Давайте ворам больше платить, авось и воровать перестанут! Каким же скудоумием или цинизмом нужно обладать, чтобы такое предложить!

В ельцинско-путинской RUSSIA коррупция стала официальной внутренней политикой. Своруешь бутылку водки – ответишь по всей строгости россиянского «правосудия». Своруешь целый состав с водкой – могут назначить губернатором, ибо хорошо воруешь. Да Путин и сам признался, что почти все его чиновники воры, когда брякнул, что если сажать всех коррупционеров, то «тогда работать некому будет». В кое-то веки Путин открыто правду сказал о себе и своём режиме! Но даже попавшие под следствие чиновники-воры выходят сухими из воды, как, к примеру, Сердюков-Табуреткин, который теперь вновь назначен на хлебную должность. Да и прочие «именитые» воры отделываются самым гуманным наказанием или просто... переводом на другую должность! Вот так при Путине «борются» с коррупцией.

У одного губернатора-вора нашли при обыске несколько миллиардов рублей, у другого нашли несколько сотен миллионов долларов, третий переводил на свои счета за рубежом суммы, составившие чуть ли не пятую часть всего отечественного бюджета... И что дальше стало с этими деньгами? В RUSSIA нет конфискации имущества у воров, как это было в СССР. Даже если коррупционер и «загремит» за решётку, то наворованные им миллиарды будут его спокойно ждать. А выпустят его очень скоро, благодаря какой-нибудь амнистии или же части этих самых миллиардов. Да и отбывать свой срок он будет в весьма щадящих условиях, посещая рестораны и выезжая из тюрьмы на курорты, – примеры тому есть.

А была бы конфискация – все эти сотни миллиардов могли пойти бы на лечение больных детишек. Тогда и «дни добрых дел» были бы не нужны. Да и конфискованные у воров средства могли существенно повысить зарплаты и пенсии. Но такого не будет, ибо правящий режим насквозь пропитан коррупцией с самых верхов и до самого низа, а вор вору, как известно, глаза не выклюет.

Поэтому и нет в бюджете денег на самое необходимое. Поэтому деньги на лечение детей приходится собирать «всем миром». Поэтому зарплаты и пенсии граждан страны позволяют не жить, а выживать (да и то с огромным трудом). А чиновники продолжают получать огромные зарплаты и разворовывать бюджетные деньги. И в Сирии наши войска продолжают наносить ракетно-бомбовые удары, бросая каждый день жизни военнослужащих десятки миллионов долларов в топку дутого рейтинга ельцинского наследника.

Георгий ЗНАМЕНСКИЙ

ЧТО ДЕЛАТЬ С ТЕРМИНАЛОМ?

Терминал сжиженного природного газа простаивает уже сейчас, а в будущем его перспективы ещё мрачнее, замечают литовские СМИ

В Литве продолжаются дискуссии о необходимости уже построенного и работающего лишь на 20% СПГ-терминала в Клайпеде. В следующем году он вынужден будет газифицировать 540 млн кубометров газа, когда в энергетическом секторе Литве его понадобится в два раза меньше. Ещё меньше газа в Литве нужно будет уже через несколько лет, когда в Каунасе и Вильнюсе начнут действовать когенерационные электростанции Lietuvos energija. Так кого терминал СПГ «будет кормить» норвежским газом, задаётся вопросом литовское издание 15min.

Когда в Вильнюсе и Каунасе будут стоять когенерационные электростанции Lietuvos energija, употребление природного газа в Литве значительно сократится. Газ нужен будет только химическому концерну Achema и бытовым потребителям.

Литва уже сейчас в год употребляет меньше газа, чем на рынок может поставить Клайпедский терминал СПГ, который работает на минимальную мощь. Так зачем это нужно?

В прошлом году, по данным Министерства энергетики, в Литву было импортировано 2,6 млрд кубометров газа. В европейском масштабе это очень мало — пять государств, зависимых от российского газа (Литва, Латвия, Эстония, Финляндия, Словакия), употребляют всего 7% необходимого Европе газа.

Однако для Литвы 2,6 млрд кубометров газа — очень много. Примерно половина (1,3 млрд кубометров в год) постоянно нужна Achema, столько же заводу понадобится и в следующем году. Но за остальную часть некому соревноваться. Почему?

Почти весь бюджет услуг, соответствующих интересам общества, в следующем году будет выделен на производство энергии из возобновляющихся источников. Иными словами, очень большая часть электроэнергии в Литве будет производиться не из газа.

Еврокомиссия отмечает, что в этом году из-за более низкой, чем в прошлом году, температуры воздуха, потребление газа выросло: в Германии (19%) Бельгии (23%) Хорватии (13%), Франции (17%), Венгрии (13%), Италии (11%), Люксембурге (19%), Нидерландах (12%), Португалии (13%) Словакии (24%), Словении (14%) и Великобритании (11%).

Вообще в Европе спрос на газ падает примерно с 2008 года. Хотя некоторые рынки из-за холодной погоды переживают рост, потребление в Греции, Финляндии, Швеции и Прибалтике и дальше сокращается.

Если, как предусмотрено, через несколько лет в Вильнюсе и Каунасе будут стоять когенерационные электростанции, потребление газа в Литве снизится до минимума.

Уже и в следующем году, если не считать Achema, нужно будет достаточно мало. *«Мы должны в регулируемом секторе энергетики за год реализовать 540 кубометров газа. Согласно нынешним декларациям мы видим, что уже в следующем году потребление будет в два раза меньше, то есть 260 млн кубометров. Уже сейчас мы видим, что потребление природного газа сильно падает, оно сохранится на более низком уровне по крайней мере до тех пор, пока выгодно инвестировать в возобновляющиеся энергетические источники»,* — объяснил генеральный директор Litgas Доминикас Тучкус.

По его словам, в энергетическом секторе потребление газа должно оставаться постоянным — около 200 млн кубометров в год, так как пиковым периодам необходимы газовые мощности производства энергии.

«Газовые котлы, которые доминировали в энергетическом секторе до сих пор, не ликвидируются. Их часто оставляют в качестве резервных. Если есть биотопливный котёл, то пики покрывает всё равно газовой котёл или мазутный котёл. У газа есть своя ниша, это удобный для использования продукт, его удобно поставлять. Он достаточно гибкий, чтобы подавать большое количество энергии за короткий период времени», — объяснил глава Litgas.

Для поддержки терминала СПГ Литва ежегодно обязалась покупать у Statoil 540 млн кубометров газа (мощность терминала — 4 млрд кубометров газа в год). Согласно договору, Литва может реализовать газ необязательно на литовском рынке — может и экспортировать.

В середине октября в Брюсселе было подписано соглашение о финансировании литовско-польского газопровода GIPL. Поскольку в Польше газ после завершения строительства газопровода будет дороже, чем в Литве, GIPL сможет стать каналом для экспорта СПГ из Литвы.

«Важно, чтобы он помогал торговле. Где образуются потребности в смысле цен, где цены будут ниже, из этого рынка и будет идти природный газ в зону более высоких цен. Газ больше связан с долгосрочными договорами, чем электричество. Допустим, в Литве сейчас ниже цена, чем в Польше. Так было бы логично, чтобы торговцы начали реэкспортировать газ из Литвы в Польшу. Но как будет в 2020 году, очень трудно сказать», — сказал Тучкус.

Газ у терминала, возможно, будет покупать и Achema — её договор с «Газпромом» о поставке природного газа завершается вместе с этим календарным годом, и компания сообщила, что будет вести переговоры и с «Газпромом», и с поставщиками СПГ о покупке газа в следующем году.

Вообще 540 млн кубометров — это настолько мало, что столько газа было бы нетрудно реализовать, но везти его далеко невыгодно. *«Могут транспортировать очень далеко, но тогда, конечно, груз дорожает. Торговля между странами Атлантического океана, куда входим и мы, и странами Тихого океана, в контексте СПГ очень маленькая. Невыгодно транспортировать СПГ через полмира. Был такой этап примерно с 2010–2011 года до 2014 года, когда эта торговля шла. То есть из Европы СПГ транспортировался в страны Азии. Но сейчас, когда Япония меняет свой энергетический баланс, торговля сникла. Они отдают предпочтение производству из угля, а не из газа, это меняет весь контекст. Помимо этого появилось много мощностей по сжижению и экспорту в Австралии и Папуа — Новой Гвинее»*, — объяснил Тучкус.

Это значит, что груз СПГ из Клайпеды не может отправляться очень далеко, так как будет очень дорогим, и поэтому никто его не купит.

Litgas еще летом подписал меморандум со Statoil о создании совместного предприятия. Новое зарегистрированное в Литве предприятие займётся поставкой СПГ небольшого объёма и бункерированием.

По словам Тучкуса, в регионе реальная потребность в СПГ в 2018 году может достигать 0,5 1 млрд кубометров, а совместное предприятие Litgas и Statoil, имея самую короткую логистическую цепочку, могло бы занять большую часть этого рынка.

Согласно прогнозам BP, рынок СПГ точно будет расти — это предопределит большее предложение газа в США и Австралии, также в Восточной Африке. Основную часть (70%) СПГ в 2035 году будет потреблять Азия, крупнейшие импортёры СПГ — Япония и Китай. Европейская часть импорта СПГ (от всего мирового импорта СПГ) вырастет несильно — от 16 до 19%.

regnum.ru

21 ДЕКАБРЯ – ДЕНЬ РОЖДЕНИЯ И.В. СТАЛИНА

Б.К. КУЧКИН

КТО ВЫ, ТОВАРИЩ СТАЛИН?

Окончание. Начало на 1 стр.

нялся до вершин государственной власти. Российские историки, как правило, не пишут о социальном размежевании большевиков, но в западной исследовательской литературе этот факт широко освещается. Действительно, что могло объединять двух профессиональных революционеров: А.А. Иоффе - сына еврейского богатейшего крымского купца, учившегося в Берлинском и Цюрихском университетах, годами жившего в Вене, и Л.М. Кагановича из нищей еврейской семьи, работавшего с малых лет, учившегося в начальной школе? Или Ю.Л. Пятакова, выходца из семьи крупного украинского сахарозаводчика, учившегося вместе с Н.И. Бухариным в Московском университете, жившего в эмиграции в Германии, Франции, Швейцарии с С.М. Кировым, сиротой из захолустного уездного городка Вятского края, с К.Е. Ворошиловым, луганским слесарем? Несмотря на то, что они состояли в одной партии и имели стаж подпольной работы в дооктябрьский период, в политической ориентации были диаметрально противоположны. А.А. Иоффе - друг, соратник, помощник Л.Д. Троцкого; Ю.Л. Пятаков - участник всех оппозиций в ВКП(б); Л.М. Каганович, С.М. Киров, К.Е. Ворошилов - единомышленники и соратники И.В. Сталина. Наглядная иллюстрация «Манифеста коммунистической партии» - «Пролетарии всех национальностей, объединяйтесь!». *И.В. Сталин - русский пролетарский революционер-интернационалист, организатор объединения рабочих разных национальностей для борьбы за построение социалистического общества.*

Комплекс негативных оценок И.В. Сталина изначально опирается на знаменитое письмо В.И. Ленина к съезду (Ленин В.И. ПСС Т.45, с.344-346). Документ, всегда вызывавший сомнение в своей подлинности графикой исполнения и алогичностью текста. Так первая фраза *«Тов. Сталин, сделавшись генсеком, сосредоточил в своих руках необъятную власть…»* неадекватна по построению и противоречит по смыслу реальным функциям секретариата ЦК в начале 20-х годов. Настоящий автор пассажа, а не Ленин, безусловно экстраполирует значение поста секретаря 30-х годов на 1922 г.

Следует уточнить, что Сталин *не делался* генсеком, а по предложению и настоятельному требованию Ленина на XI съезде РКП(б) избран в Секретариат ЦК, вместе с Куйбышевым и Молотовым, а на Пленуме ЦК утверждён Генеральным секретарём. Ленин конкретно определял функции Секретариата как чисто административную работу. Он подчёркивал, что секретарь лишь исполняет волю ЦК, *«только коллегиальные решения ЦК, принятые в Оргбюро, или в Политбюро, или на Пленуме ЦК, исключительно только такие вопросы проводились в жизнь секретарём ЦК партии»* (Ленин В.И. ПСС Т.40, с.238).

Мотивация Ленина, настаивавшего на избрании Сталина в Секретариат, в значительной мере объяснялась организационным состоянием партии. К началу 1917 года РСДРП(б) насчитывала 23,6 тыс. человек, спаянных железной дисциплиной, имевших опыт подпольной политической работы в массах трудового народа, владевших марксистской теорией, что обеспечило успех Октябрьского переворота. К 1922 году её численность выросла до 660 тысяч. В партию вступило 200 тыс. рабочих, 150 тыс. крестьян, переметнулись меньшевики, эсеры, члены национальных партий. При этом катастрофически упал идеологический и деятельный потенциал. Партийцев с дореволюционным стажем осталось всего 8,5 тыс. человек. Гражданская война выбила лучших борцов. Насущной потребностью было наладить элементарный учёт членов партии, установить порядок работы территориальных и производственных организаций, разобраться с выборными органами.

Сталин уже имел опыт административно-организационной работы. Возглавляя Наркомат по делам национальностей, он в 1920 г., опять же по предложению Ленина, возглавил параллельно Наркомат рабоче-крестьянской инспекции (Рабкрин). Ленин подчеркивал на XI съезде РКП(б), что Сталин наилучшим образом соответствует работе в этих наркоматах (см.: Ленин В.И. ПСС. Т.45, с.122). По поводу избрания Сталина Генеральным секретарём Троцкий ехидничал, что из *«трёх секретарей только один знал, чем надо заниматься. Его-то и назвали Генеральным»*. Троцкий абсолютно прав, так как никто из «ленинской гвардии», в том числе Лев Бронштейн, не обладали таким организационным опытом и не имели пристрастия к административной деятельности. Только Сталин мог воссоздать организацию большевиков по типу дооктябрьского периода, спаять железной дисциплиной и направить на созидание социалистического общества. Организация революционеров не раз сравнивалась с элитной военной организацией, членам которой как профессиональным солдатам революции предстояло встать во главе *«мобилизационной армии»* всего народа (см.: Ленин В.И. ПСС. Т.6, с.177; т.8, с.404). *И.В. Сталин – организатор коммунистической партии ленинского типа, вооружённой марксистско-ленинской идеологией, возглавивший народные массы Советского Союза на строительство первого в мире государства рабочих и крестьян.*

Инкриминирование Сталину сосредоточения в руках необъятной власти – надуманная инсинуация времён XX съезда. В организационном отношении РКП(б) состояла из 7 коммунистических партий союзных республик, 5 краевых и 158 губернских и окружных партийных организаций. В ходу была горькая шутка, что партия состоит из *«удельных княжество»* во главе с *«удельными князьями»* («Шестнадцатая конференция ВКП(б). Апрель 1929. Стенографический отчет». М., 1962, с.749). Бухарин говорил о *«группировках в Политбюро»*, и конкретизировал, что *«оно представляет на самом деле не коллектив вождей, а есть набор «комбинаций»* (XIV съезд коммунистической партии (б). 18-31 декабря 1925 г. Стенографический отчет», М.-Л., 1926. с.181). Несмотря на решение X съезда РКП(б) о единстве партии и недопустимости фракций и группировок, только в ЦК имелось четыре фракции. Троцкого характеризовали как человека, *«который всегда приходит со своим стулом»*. Зиновьеву и Каменеву было свойственно широкое и громкое афиширование только своей, принципиально отличной от всех, позиции. Бухарину откровенно говорили, что он примкнул к большевикам из-за желания спорить с Лениным. Бухарин – единственный человек в партии, *всегда и по любому вопросу* споривший с Лениным. Необъятную власть Сталин сосредоточил в своих руках только после XVIII съезда ВКП(б), когда партия прошла мобилизацию накануне Великой Отечественной войны. А до этого он прошёл тяжёлый путь «солдата партии», выполняя работу по консолидации её рядов, определения путей и методов социалистического строительства. В.М. Молотов говорил: *«Под видом ленинцев много сомнительных людей было… Но вот за Ленина, после Ленина, из четырёх членов Политбюро остался один Сталин!»* (Чуев Ф. Сто сорок бесед с Молотовым: из дневника Ф. Чуева. М., 1991. сс.198, 205). Сталин решил задачу, поставленную Лениным по возрождению большевистской партии. *Вся жизнь Сталина - неукоснительное воплощение в жизнь научной марксистско-ленинской идеологии, верное служение интересам трудового народа.*

Враги, ненавистники, ниспровергатели И.В. Сталина навязчиво подчеркивают, особо выделяют констатацию якобы Лениным *«грубости генсека, что несовместимо с занимаемой должностью»* (Ленин В.И. ПСС, т.45, с.346). Если принимать за обязанности генерального секретаря учёт и контроль партийных кадров, то его моральные качества не имели никакого значения в перемещении входящих и исходящих бумаг. Эта фальшивка, скорее всего инспирированная лично «очень вежливым и воспитанным» Хрущёвым. Но дело в другом. Сталин не только выходец из социальных низов, но и порождение эпохи, среды в которой приходилось действовать профессиональному революционеру в самой России. Между 1902 и 1913 годами Сталин арестовывался восемь раз, отправлялся в ссылку семь раз и бежал из ссылки шесть раз. Не удалось ему бежать только из ссылки с севера Сибири, к которой он был приговорён в 1913 году и из которой его освободила Февральская революция. Необходимо учитывать резкое огрубление морали, всей духовной жизни в годы первой мировой и гражданской войн, когда население страны было поставлено в условия не просто выживания, но элементарной борьбы за существования. Героический период Великой русской революции наложил глубокий отпечаток на стиль да и на сам дух большевизма. Политическая культура рабочего движения была ощутимо милитаризована и стала более авторитарной. Военственно-авторитарный тон заметен в работах Ленина того времени, хотя он решительно требовал строить отношения с массами, используя преимущественно метод убеждения.

Опытные ораторы Троцкий, Пятаков, Бухарин, выступая на митингах перед рабочими или солдатами, упрощали речь, часто используя инвективы. Зачастую сама политическая борьба требовала напористости и резкого выражения мысли. Грубость становилась чертой характера. К примеру, Троцкий, *«пожалуй, самый способный человек в настоящем ЦК, но и чрезмерно хватающий самоуверенностью»*. Французский социалист Ж. Садуль описывает работу V Всероссийского съезда Советов 4 июля 1918 года: *«В своих ответах Троцкий и Зиновьев состязаются с эсерами в грубости… И те и другие пустились в словесный садизм… Грубые угрозы тягостно нависают над ходом дискуссии…»* (Садуль Ж. Записки о большевистской революции. 1917-1919. М.: Книга. 1990. с.315-316). Тактичный француз не расшифровывает лексики Троцкого и Зиновьева. Вероятно, недостаточно хорошо владел русским. Н. Валентинов, работавший с Пятаковым в ВСНХ, цитируя Ленина: *«Пятаков - человек, несомненно, выдающийся воли и выдающихся способностей»*, подчеркивает: *«Вместе с тем Пятаков был до крайности, до безобразия груб в своих отношениях с подчинёнными; его боялись и ненавидели»* (Валентинов Н. (Н. Вольский). Новая экономическая политика и кризис партии после смерти Ленина: Годы работы в ВСНХ во время НЭП. Воспоминания. М.: Современник, 1991. с.159). Характерен такой эпизод. Пятаков – человек до абсурда крайних решений – до того обозлил Ленина в Цюрихе (1916 г.), что писал в письме Инессе Арманд: *«Пусть проваливают к чёрту!* (Пятаков был с Е. Бош). *Я им набью морду и ошельмую как последних дураков перед всем светом, так и только так нужно действовать»* (см.: «Большевик», 1949 г., №11). А интеллигентность, воспитанность «любимца партии» Бухарина рельефно просматривается в его хамских письмах всемирно известному ученому И.П. Павлову (см.: Н.И. Бухарин. О мировой революции, нашей стране, культуре и прочем (Ответ профессору И. Павлову). -«Красная новь», 1924, 1-2). Как же так, выходцы из состоятельных, даже богатейших семей, учившиеся в элитных учебных заведениях, знатоки европейских языков, вроде бы рафинированные интеллигенты, а разговорная, да и письменная лексика на уровне эпохи «военного коммунизма». Интересно, почему Ленин не зафиксировал грубость указанных лиц в своем письме? Вероятно, Хрущёв не позволил!

Антисталинская литература и публицистика буквально нашпигована обвинениями в стремлении к власти. К примеру, популярная книга американского историка Роберта Такера имеет соответствующий подзаголовок «Сталин. Путь к власти. 1879-1929». Более невежественное и пошлое обвинение сложно представить. Политику древние греки, авторы политического терминологического аппарата, понимали как искусство управления государством. Политики - люди, управляющие государством. Но чтобы управление носило целенаправленный характер, необходима власть. Хрестоматийное определение власти включает *способность и возможность* проводить волю определённого класса в масштабах государства, интересы и потребности данного класса ставить в центр деятельности общества. Президент Ельцин поспешил юридически закрепить волю «советской буржуазии», выдвинувшей его во власть, указом о приватизации государственной собственности, законодательно разрешив разграбление общенародного достояния. Не надо быть ханжами и политическими лицемерами, утверждая, что кто-то из революционеров не стремился к власти. При этом большинство не скрывало своих намерений, только некоторые, вероятно из скромности, публично не афишировали страсть к власти, оставаясь при власти десятилетиями. Как А.И. Микоян, «от Ильича до Ильича, без инфаркта и паралича», позиционируя себя только свидетелем злоупотреблений властью. Проблемным остается вопрос «Зачем?», то есть с какой целью стремится человек к власти? В годы перестройки шумно муссировали якобы диктаторские замашки В.И. Ленина, приписывая ему государственный переворот в России и узурпацию власти. Это была преднамеренная пропагандистская акция антикоммунистов по дискредитации большевизма. Справедливости ради надо отметить, что даже идейные противники Ленина при жизни не обвиняли его в чрезмерном честолюбии и стремлении к личной власти. Русский философ Н.А. Бердяев, которому личность Ленина была антипатична, признавал, что он был *«бескорыстный человек, абсолютно преданный идее, Ленин даже не был особенно честолюбивым и властолюбивым человеком, он мало думал о себе»* (Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. М., 1990, с.97). Безусловно, можно согласиться с этой оценкой Ленина Бердяевым, хотя, конечно, было бы наивно полагать, что Ленин вообще был равнодушен к власти. Как любой политический деятель, он стремился к власти, но она была для него не орудием утверждения личного неограниченного господства, а инструментом достижения социалистических целей, реализации марксистской идеологии.

Отсутствие личного гипертрофированного властолюбия вовсе не означало того, что Ленин не стремился к власти созданной им партии. Как и всякая политическая партия, РСДРП(б) ставила своей задачей овладение политической властью. И успешно справилась с этой задачей. Более того, Ленин был уверен, что только большевики способны быть последовательными проводниками социалистических идей на практике.

Для Троцкого первое место во власти означало осуществление перманентной революции в мировом масштабе, так как *«подлинный подъём социалистического хозяйства в России обусловлен победой пролетариата в важнейших странах Европы»*. Бухарин отдавался идее преимущественного развития индивидуального частного хозяйства крестьянина, обогащение которого позволило бы когда-нибудь построить социализм. Для Зиновьева и Каменева власть позволяла вести материально обеспеченный, даже роскошный образ жизни. Пролетарский Ленинград порицал *«наместника ЦК партии, крайне нахального Зиновьева»*, что предопределило его отставку после XIV съезда ВКП(б). Москва смеялась над женой Каменева, сестрой Троцкого, которая вела себя как *«пошлая принцесса царствующего дома»*.

Сталин является центральной фигурой, главным объектом антибольшевистской, антикоммунистической, антисоветской пропаганды. Вся ненависть, злоба буржуазии за своё поражение, ущемление финансовых и имущественных прав на протяжении почти 100 лет обрушивается на Сталина. В стремлении очернить, оболгать Сталина отсутствует логика, попирается здравый смысл. С одной стороны, опираясь на пресловутое письмо якобы Ленина к съезду, утверждается, что в 1922 году Сталин *«сосредоточил в своих руках необъятную власть»*. С другой, одновременно подчёркивается, что он рвался, стремился не просто одолеть соперников в борьбе за власть, а узаконить себя в роли верховного лидера, приобрести в глазах большевиков особый авторитет. Что характерно, свидетельства властных устремлений Ленина, Троцкого… Хрущёва, Горбачёва, Путина можно обнаружить в их работах, статьях, выступлениях. В отношении Сталина доказательства приводятся по «системе ОБС» (одна баба сказала). Мнение рабочего, случайно присутствовавшего на совместном обеде с генсеком; участника бакинской стачки в 1902 году; Л.А. Фотиевой, многолетнего секретаря В.И. Ленина, вдруг вспомнившей на 80-м году жизни зловредные высказывания Сталина. Между тем в собрании сочинений И.В. Сталина невозможно обнаружить притязания на власть или роль главного теоретика партии. Это не значит, что он чурался власти. Сталин был «солдат» партии, один из старейших её членов и, вернувшись из ссылки, был сразу же ввергнут в бурный процесс революционных событий в составе командных структур. Изначально Сталин находится на острие атаки пролетариата. Зачастую в наиболее опасных, рискованных местах. С первых дней Октября Сталин в команде вождей революции. После смерти Ленина оставалось только определиться «первому среди равных».

«Ленинская гвардия» третировала Сталина как выходца из социальных низов. Необходимо было время, чтобы выявить, кто из вождей наилучшим образом, наиболее глубоко и чутко понимает потребности народных масс. Показательно авторское предисловие к статье Сталина «К вопросу о стратегии и тактике русских коммунистов» (1923 г.), где он подчёркивает, что не стремится *«дать что-либо новое по существу в сравнении с тем, что уже сказано в русской партийной прессе. Настоящая статья должна рассматриваться как сжатое и схематическое изложение основных взглядов тов. Ленина»* (Сталин И.В. Соч. М., 1953. Т.5, с.160). Сталин всегда позиционировал себя только как ученик Ленина и продолжатель его дела. «Хитрые помыслы и каверзные интриги» Сталина – всего-навсего ядовитые плоды антикоммунистических измышлений врагов социалистического государства. Американский автор Роберт Такер пишет: *«Власть - личная, абсолютная, власть ради самой власти - была высшей и всепоглощающей целью. Сталин ценил власть, проявлял интерес к искусству борьбы за неё и развил почти до совершенства необходимые для этого качества»* (Такер Р. Сталин: Путь к власти. 1879-1929. История и личность. - М.: Прогресс, 1991. с.440). Исследователь признаёт, что книга написана под сильным влиянием «секретного доклада» Хрущёва и нет нужды доказывать широкое использование на её страницах тенденциозной концепции «нашего дорогого Никиты Сергеевича». Думается, что Хрущёв на XX съезде, рисуя негативный образ Сталина, транслировал на него свои представления о личности первого руководителя страны, субъективистское понимание роли вождя народа, сущностные свойства своего вздорного, крикливого, капризного характера. По свидетельству своего сына Сергея Никитича, Н.С. Хрущёв признавал только две оценки: «наше» - «не наше»; знал только одну форму взаимоотношений - командно-административную; естественно, готов был прибегнуть к насилию и даже произволу. Имевший только начальное образование, был грубым, нетерпеливым и безжалостным. Обладал поразительной уверенностью в силе своего ума, безошибочности суждений, обширности знаний, ярко выраженным стремлением учить представителей интеллигенции: писателей, учёных, инженеров, агрономов (см.: Аксютин Ю.В., Волобуев О.В. XX съезд КПСС: Новации и догмы. - М.: Политиздат, 1991, с.40-42).

В условиях жёсткого враждебного международного противостояния СССР с капиталистическими странами Сталин отчётливо понимал необходимость политического воспитания советского народа, особенно членов партии. ВКП(б) численно увеличивалась, а интеллектуальные запросы молодых коммунистов тревожили крайней аморфностью. Не имея глубоких теоретических знаний, они с трудом разбирались в ленинском марксизме, читая подлинные сочинения Ленина, большинство которых касалось проблем, выходящих за рамки их собственного опыта. В идеологическом плане оставался открытым важный вопрос: что такое ленинизм как система твёрдых убеждений. Показательно выступление Сталина на XV Всесоюзной конференции ВКП(б) 1 ноября 1926 г., где он критиковал Троцкого, писавшего: *«Ленинизм как система революционного действия предполагает воспитанное размышлением и опытом революционное чутьё, которое в области общественной - то же самое, что и мышечное ощущение в физическом труде»*. Ленинизм как *«мышечное ощущение в физическом труде»*. *«Не правда ли и ново, и оригинально, и глубокомысленно. Вы поняли что-нибудь? Всё это очень красочно, музыкально и, если хотите, даже великолепно. Не хватает только «мелочи»: простого и человеческого определения ленинизма»* (Сталин И.В. Соч. т.8, с.276). Сталин, осознавая потребность в доходчивом изложении ленинизма, пишет ряд теоретических работ. Подготовленная в 1924 году книга «Об основах ленинизма» - лучшая работа в огромном количестве материалов о Ленине и ленинизме, изданных после смерти Ленина, излагающая ленинизм как цельное учение. Сталин рассматривает ленинизм как теорию и практику пролетарской революции вообще и как теорию и практику диктатуры пролетариата в частности. Как признал Зиновьев в заключительной речи на XIV съезде ВКП(б), работа «Об основах ленинизма» пользовалась *«очень большой популярностью»*. В идеологической деятельности коммунистической партии Советского Союза И.В. Сталин является наиболее активным и ортодоксальным пропагандистом ленинского научного теоретического наследия. Его доклады, статьи, выступления составляют огромную сферу социалистического строительства, базовый фундамент патриотического воспитания советских людей в 30-е годы прошлого века (см.: Кучкин Б.К. Воспитание патриотизма. Урок Сталина. «Слова и Дела», 1 сентября 2015 г. №36). *В борьбе против буржуазной идеологии, социал-реформизма и сионизма Сталин отстоял марксизм-ленинизм как мировоззрение рабочего класса, теорию классовой борьбы, диктатуры пролетариата и социалистического строительства.*

Сегодня, когда стихийно растёт стремление населения буржуазной России выразить уважение к личности И.В. Сталина и увековечить память о нём возведением монументов, крайне необходима широкая пропаганда теоретического наследия вождя ВКП(б). Опыт борьбы Сталина с буржуазной идеологией, с оппортунистическим, ревизионистским, социал-реформистским мировоззрением – бесценное наследие международного рабочего и коммунистического движения. Это национальное достояние рабочего класса России. Троцкизм и анархо-синдикализм возродился в политической практике КПРФ и опереточных микроскопических «коммунистических» партий. Борьба за социализм продолжается.

БЕЗ СТАЛИНА

Я – русская, безнадёжно русская, думаю, говорю и даже сны вижу на русском языке, хотя родилась и живу всю жизнь в Украине (заметьте, не «на», а «в»), вернее родилась в Украинской ССР, в республике, входившей в состав большого и могущественного государства – Советский Союз; хотя в моей крови – гремучая смесь русско-польско-еврейских и бог его знает каких ещё кровей; хотя моими соотечественниками (а родилась и практически всю жизнь прожила в Донецке), моими одноклассниками, однокурсниками, сослуживцами и пациентами были и есть представители более ста народностей и национальностей со своими обычаями, привычками, «заморочками»… И мы отлично понимали и понимаем друг друга. И, честно говоря, проблем у нас никогда не было, ни языковых, ни ментальных, ни социальных. Не было до этой «революции гидности» (для моих русских друзей: «гидность» - это по-украински «достоинство»).

Немного отвлекусь, раз уж приходится переводить с украинского. Люблю мову, по-украински много слов, которые звучат куда понятнее и всеобъемлюще, что ли, например, популярное сейчас «здобулы» (уж простите, что в русской транскрипции) – это значит «приобрели», «заслужили» «поимели». Хотя, в последнее время всё больше кажется, что «поимели» именно нас. Скоро «свидомые» (сознательные) патриоты будут отмечать годовщину этой самой «революции гидности», уже готовятся наградные списки «героев майдана», которые теперь станут «рыцарями», а параллельно – списки тех, кто подлежит «люстрации» - лишению всех прав и привилегий, и при этом не только госслужащих, «служивших» при бывшем «преступном режиме», но и почему-то научных деятелей, развивавших, например, космическую науку страны, профессоров и академиков от медицины, выдающихся педагогов, пришедшихся «не ко двору» новой власти. А «несвидомые» будут «подбивать бабки», пытаясь понять, что в конце концов «здобулы». И окажется, что … ничего. А вернее, не здобулы, а потеряли, и потеряли по большому счёту всё, что имели: начиная с тысяч жизней мирных жителей Донбасса и 18-летних пацанов, призванных в «армию», которой по итогу нет (вот их жалко, в отличие от бандитских добровольческих батальонов Коломойского, Ляшко и других «патриотов»); сотен тысяч жителей Донбасса, оставшихся без крова, средств к существованию и перспектив на ближайшее время; Крыма, который «ушёл», благодаря тому, что его никто не хотел услышать, впрочем, как и Донецк с Луганском; Европы, в которую так стремились «свидомые» и которая теперь в панике от перспективы «принимать» такую страну; России, которую объявили врагом, и заканчивая ценами на коммуналку, курсом доллара и евро, да и в принципе, «едынойкраиной».

Я редко ввязываюсь в споры в Фейсбуке, умом понимая, что «диванные бои» безрезультатны, и практически никогда не ругаюсь, не оскорбляю «комментаторов». Но в последнее время так достали эти «патриоты», осуждающие и обсуждающие «донецких», «понаехавших» в Киев и другие города Украины, и так хочется наплевать на свой пол, возраст, образование, статус и, смею судить, известность в определённых кругах, и обложить так, чтобы сомнений не осталось: да она же из Донецка, о чём тут говорить… Ведь такие же суждения у них о нас, донецких!

Да, я из Донецка и горжусь этим! Живу в Киеве волею судьбы (работа мужа и учёба дочери) пятый год, но от этого быть дончанкой не перестала. И судьба родного города мне далеко не безразлична. И ненавижу, когда за меня решают, где мне жить и куда ехать, мол, не нравится – чемодан, вокзал, Россия. Я сама вправе решать, какую страну мне выбирать, ведь Родина там, где мой дом и моя семья, и не факт, что страна, расстреливающая своих граждан, может называться Родиной. Увы, большинство жителей Украины просто зомбированы укроСМИ, которые показывают и пишут далеко не всю правду (вернее, далеко не правду), а думать и анализировать самостоятельно дано, увы, не каждому. Согласитесь, если это АТО, то для борьбы с террористами во всем мире применяются совершенно другие силы и средства, если это война с Россией - объявите военное положение, если это гражданская война - признайте, что воюете со своим народом. Если Донбасс был всю жизнь дотационным, то вздохните свободно - избавились от нахлебника, но не кричите каждый день, что в стране проблемы из-за того, что Донбасс последние полгода не платит налоги… И не доказывайте нам, «несвидомым», что пенсионерам в Донбассе платить не стоит. Это не вы им платите, а они вас содержали всю свою трудовую жизнь и теперь вы должны им то, что они заработали. Я уже молчу об инвалидах, многодетных, матерях-одиночках… Думаете, после таких ваших заявлений они всё ещё верят, что мы - «едынакраина»?

И, возвращаясь к «революции гидности», подводя итоги в её «годовщину», понимаю, что не хочу быть «гидна» депутатов с орденами, полученными за расстрел моего родного Донбасса, депутатов с вилами, депутатов с репутацией извращенцев и справками из психдиспансера, «рады», состоящей из тех же лиц, которые в большинстве своём разворовывали «едынукраину» последние двадцать лет. Не хочу стыдиться говорить где-то за границей, что я из Украины, не хочу чувствовать себя ненужной в своей стране, не хочу беднеть из-за бездумного правления «народного правительства», не хочу мёрзнуть зимой, не хочу считать врагами россиян (если кто упустил в самом начале моего поста, я – русская), не хочу, чтобы укроСМИ, для которых пишу и даю интервью, стыдливо умалчивали, что я - член Национального общества диетологов России (их как-то больше устраивает моё членство в Европейской ассоциации по изучению ожирения)…

Но самое главное – не хочу смертей моих земляков, не хочу разрушений моего родного Донецка, не хочу тьмы и беспросветности…

Вот такие «итоги» «революции гидности»…

И больше не хочу об этом… Достало! И устала я от всего этого. Хочу в Гондурас, уж там не скажешь, что не ту страну назвали…

Людмила ДЕНИСЕНКО,
11 ноября 2014 г., Киев

ПОЛЕМИКА

ПРИНЦИПЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ

Статья Г. Костина на указанную тему (СиД, №38-39) оставляет двоякое впечатление. С одной стороны, чёткая актуальная постановка задачи, её решение на базе математического моделирования и конкретные выводы к каждому параграфу показывают высокую квалификацию автора и вызывают уважение. С другой стороны, за текстом статьи осталось множество противоречий, в которых обычно и прячется дьявол. Попытаемся его отыскать.

ИСХОДНЫЕ ПОСТУЛАТЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

Этот раздел при научном подходе является определяющим для всего дальнейшего. Костин исходит из того, что «*в мировом общественном сознании фигурируют четыре социально-экономические модели-антиподы: рыночная, плановая, командная и бюрократическая*». Разумеется, он при этом оговаривается, что в чистом виде на практике эти модели не работают, а встречаются всегда в комплексе. Одновременно для выделения ведущей из них необходимы определённые условия, под которые и следует подстраиваться при выборе той или иной модели.

Это идеалистический подход высокого уровня. Он отражает не только временные заблуждения экономической мысли «общественного сознания», но и условия информационной войны на данном этапе и в данной стране. Устойчивость любой научной теории зависит от того, насколько минимален набор исходных постулатов и насколько он объективен, то есть не зависит от чьего-либо сознания, в том числе и общественного.

Так, Маркс начинает своё изложение «Капитала» с определения всего одного понятия – «товар». При этом Маркс придаёт ему всего два свойства: потребительную стоимость и стоимость. Под первым свойством он понимает способность товара удовлетворять какие-либо потребности общества; на первом этапе исследования он почти полностью отбрасывает эту сторону, считая, что она выполняется автоматически. А под стоимостью он понимает общественно-необходимое время на изготовление того или иного товара. Именно на этой базе он и проводит дальнейшее исследование. Такой подход позволяет Марксу отсечь большинство субъективных мнений и заблуждений, сосредоточивая своё исследование на анализе внутренних свойств товара и их проявлениях в условиях капитализма. Конечно, мнения современных ему экономистов анализируются, но они остаются вторичными частными случаями взглядов на общую проблему, отражающими современное сознание.

В качестве субъективной альтернативы подходу Г. Костина и «общественного сознания» можно предложить другой набор исходных: плановая, либерал-алкогольная, бюрократическая и олигархическая. Настаивать на такой классификации я не буду, потому что предпочитаю подход Маркса, но некоторые пояснения к ней необходимы, для того чтобы понять, что она лучше отражает классовую и историческую картину в нашей стране. Раскрывать «плановую» я не буду, поскольку серьёзных отличий от Г. Костина в ней нет. Либерал-алкогольная экономика - это самая примитивная теория, согласно которой следует пропить основную часть промышленности, а Запад нам поможет. Для её реализации следует всего лишь поставить во главе страны алкоголика, который всё остальное сделает сам. Идиотизм этой концепции очевиден и подтверждён новейшей историей экономического развития России. Единственное оправдание для неё состоит в том, что это был всего лишь боевой приём информационной войны на этапе перехода от социализма к капитализму.

Бюрократическая экономика - это экономическая диктатура бюрократа после захвата им политической власти. Его основной экономический интерес сводится к реализации своей власти в виде зарплаты, назначаемой самому себе, плюс откат согласно чину. Брать откат выше чина считается аморальным и даже иногда преследуется в уголовном порядке. Но конфискация наворованного никогда не предусматривается. В высших порядках рассмотрения задачи бюрократ заинтересован в некотором повышении общественной производительности труда. так как это косвенно продлевает период его господства.

Олигархическая экономика - это и есть то, что обычно называют рыночной, так как предполагается, что она подчиняется закону стоимости. Однако олигарху необязательно заниматься производством чего-либо, где проявляется закон стоимости. Для него достаточно определить, где и что плохо лежит, и забрать это в рамках существующего законодательства или вне этих рамок. Олигарх тоже косвенно заинтересован в повышении общественной производительности труда, но лишь в тех случаях, когда это повышает его прибыль в единицу времени. Для этого он готов закупать на мировом рынке новейшие достижения науки, но не развивать её самому.

Выводы:

1. Классификация типов социально-экономических моделей может базироваться как на объективном материалистическом понимании общественных процессов, так и на идеалистическом уровне в рамках устоявшихся традиций.

2. В идеалистическом варианте классификация нуждается в большом количестве дополнительных условий её применения, а привести она может к чему угодно в зависимости от того, кому принадлежит господство в СМИ.

МАТЕМАТИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ

Данный приём стал очень популярен после подъёма в области компьютеров и вычислительной математики. Он сводится к решению большого количества достаточно сложных уравнений и соответствующей трактовке полученных результатов. К сожалению, этот приём не только расширяет возможности исследования, но и открывает широкое поле для шарлатанства, то есть для получения заведомо заданного результата. Так, задолго до Г. Костина существовала целая школа «рыночников-программистов», которые легко «доказывали» необходимость перехода от плановой экономики к «рыночной». Возглавлял эту школу академик Шаталин. Те, которые строят свои предпочтения в зависимости от званий, должны знать, что академик по номенклатуре выше, чем профессор.

Технологически механизм шарлатанства обычно сводится к отсутствию анализа начальных и граничных условий для выбранных уравнений, реже – к фальсификации вычислений. В первом случае на начальном этапе исследования вам не объясняют, в каком временном интервале будут действовать принятые уравнения и как они будут взаимодействовать с другими системами. При этом истошными воплями вам дают понять, что тот, кто сомневается в полученных результатах, по меньшей мере, дурак. А если учесть, что сами уравнения для многих являются непонятными, ибо щедро сопровождаются магическими заклинаниями, а метод их программного решения остаётся непонятен практически для всех, то у шарлатанов имеются значительные возможности для временного успеха.

Имеется и ещё одно главное обстоятельство, делающее моделирование в значительном смысле субъективным. Так, если эффективность общественного производства оценивается по темпам роста ВВП на душу населения, то необходимо указать основную причину этого роста – рост общественной производительности труда. Таких причин может быть несколько, при этом каждая из них имеет свои достоинства и недостатки. Например, использование дешёвой привозной рабочей силы гастарбайтеров способно дать такой рост, но действие этого фактора ограничено во времени. Другой способ состоит в закупке новейших технологий на мировом рынке. Этот способ также ограничен во времени и, кроме того, подвержен «санкциям». Наиболее надёжный способ состоит в развитии собственной науки и собственных технологий. Однако этот способ можно оптимизировать на максимум роста ВВП в зависимости от господствующей формы собственности и полностью он не освоен в настоящее время. Так что даже при отсутствии шарлатанства ваша модель не будет до конца корректной.

Разумеется, это не означает, что математическое моделирование следует исключить из набора исследовательских средств. Однако шарлатанов необходимо давить, как клопов, и особенно шарлатанов «либерал-алкогольного» типа. Последняя публика на современном этапе крайне настырна, поскольку её насильно пестуют бюрократические власти в расчёте на её полную беспомощность и соответственно неконкурентоспособность. Формально это позволяет изобразить существование некой оппозиции. Любые ростки реальной оппозиции, борющейся за свои экономические права, подавляются крутыми политическими методами с использованием уголовного преследования за слово «референдум», за неправильный переход дороги, «за косой взгляд» и под другими предлогами.

В период расцвета либерал-алкоголизма некоторые его представители даже шли на индивидуальные и массовые репрессии против своего народа. Так, один бухгалтер, обслуживавший базарную алкогольную мафию, возомнил себя экономистом и в рамках реализации своей модели пообещал осчастливить Россию за полтора года, если ему подарят власть. Поскольку власть никто дарить ему не стал, он украл автомат у своего пахана и пошёл стрелять во всех, кто сомневался в его правоте. Это наиболее вероятная версия гибели министра СССР Пуго и его жены. Как погибли другие, поверившие к 1993 году в либерал-алкогольную демократию, вы знаете сами.

Выводы:

1. В соответствии с первым законом диалектики математическое моделирование несёт в себе как прогрессивные качества, так и является базой для шарлатанства.

2. Основным методом шарлатанства является пренебрежение исследованием исходных уравнений модели перед их разработкой.

3. Давить шарлатанов необходимо обязательно. В противном случае они, как клопы, закусают людей до одурения.

КРИТЕРИЙ ИСТИНЫ

Мы подходим к главному пункту данной статьи, то есть к отысканию дьявола. Однако в столь опасное предприятие пускаться надо, хорошо вооружившись, и прежде всего необходимо выяснить, в чём состоит критерий истины. В самом деле, Г. Костин не только обладает заслуженными титулами, но и излагает свои идеи грамотно, последовательно и чётко. А этого Свободина чёрт разберёт, куда он клонит. Это неправильная постановка вопроса. Истина должна устанавливаться независимо от авторства или от каких-либо других субъективных обстоятельств. В целом данная задача непроста, и ей посвящён целый раздел философии – гносеология.

Тот, кто изучал философию ещё при Советской власти, запомнил, что критерием истины считался в естественных науках эксперимент, а в гуманитарных – практика. Тот, кто изучает философию в телевизионных дискуссиях, автоматически воспринимает истину как соглашение большинства присутствующих интеллектуалов, то есть как парадигму. К этому второму варианту склонен и Г. Костин, поскольку в своей статье обронил её магическое имя. Я же склонен к первому варианту, хотя в нём не всё так просто, как обычно излагается в популярных статьях.

Дело в том, что эксперимент отражает лишь свои собственные условия проведения, а теория обобщает их на весь класс явлений. Вот почему процесс познания имеет характер последовательных шагов от эксперимента к теории, опять к уточняющему эксперименту и далее к теории более высокого уровня. Таким образом, познание есть многоступенчатый процесс продвижения от неких частных конкретных истин к абсолютной истине как к пределу.

Что же касается «девушки» парадигмы, то ей уже более полувека. Как раз в середине XX века некий американец Томас Кун и выдвинул этот критерий истины – соглашение между представителями высшего разума. Нетрудно понять, что в число этих представителей могут затесаться любые шарлатаны. Так что же нам теперь, с ними соглашаться? В ту пору парадигма не получила широкого распространения в советской философии. Эта «девушка» всплыла на философскую поверхность в качестве проржавевшей мины лишь в период разрушения СССР. На сегодня она является основным критерием в вопросе о классовой истине, хотя имя её употребляется уже нечасто.

Выводы:

1. На протяжении всей истории человечества шла борьба между идеализмом, предполагающим первичность сознания перед материей, и материализмом, ставящим материю впереди. Эта борьба не обошла и гносеологию. В сфере чистого сознания этот вопрос решения не имеет. Только практика способна дать ответ, ведущий к прогрессу.

2. Трудящиеся классы обязаны придерживаться материализма. В противном случае они никогда не смогут реализовать свои материальные интересы и поднять материальное производство на новый уровень.

ГЛАВНОЕ ПРОТИВОРЕЧИЕ ЗАДАЧИ

История экономической мысли XX века показала, что с помощью математического моделирования можно «доказать» как прогрессивность планового хозяйства, так и «рыночного». А при господстве в СМИ полученный результат можно интерпретировать в интересах «заказчика». Как же тогда научно продвигать экономику? Остановимся подробнее на роли в общественном производстве бюрократии как класса. Г. Костин отвергает бюрократический способ производства, поскольку для него «бюрократическая экономика» - понятие, не имеющее физического смысла. Ответ на это противоречие может быть найден лишь в комплексном рассмотрении проблемы в её историческом развитии.

В СССР после смерти Сталина класс бюрократии начал постепенно захватывать экономическую власть, оставаясь в рамках планового хозяйства. Однако его интересы противоречили интересам материального прогресса всего общества, и потому плановое хозяйство постепенно деградировало. При этом на начальном этапе данная деградация ещё не переходила в форму преднамеренного саботажа, но отражала не интересы роста производства и научно-технического прогресса, а процесс «оптимизации» управления как самоцели. И лишь на конечном этапе перед захватом политической власти бюрократия перешла к прямым актам саботажа, что и привело к разрушению СССР. При этом для неё разрушение СССР не было исторической трагедией, а экономическое разрушение общего рынка социалистических стран, обеспечивавшего их преимуществами общественного разделения труда, воспринималось ими всего лишь как досадное недоразумение. Главным же для бюрократии был захват политической власти. Данный процесс они искренне считали и считают прогрессивным. Поскольку после захвата власти саботаж автоматически прекратился – это действительно дало некоторый прогресс. Однако в долгосрочной перспективе наметился производственный тупик. А выход из него возможен лишь на основе стратегического анализа общественного производства в условиях мирового империализма.

Впрочем, процесс разрушения Советского Союза можно трактовать, предполагая, что во всём виноват десяток патологических русофобов и армия никчёмных номенклатурных баб в штанах. В рамках идеализма такой подход допустим, но для взрослого человека он представляется излишне наивным.

Так, может быть, вхождение в мировую систему общественного разделения труда после уничтожения социализма является прогрессивным, ибо объективно поднимет на новый уровень производительность труда в России? Практика показала, что это не так. Империализм объективно предполагает экономическое подавление слабых стран сильными вплоть до силового диктата. Для получения с мирового рынка продукции, насыщенной научно-техническими новшествами и повышающей национальную производительность труда, необходимо самим развивать такую же продукцию и предлагать её для обмена. В противном случае любая страна, в том числе и Россия, будет насильно с помощью «санкций» отброшена в разряд сырьевых колоний. Производство же наукоёмкой продукции способен возглавить лишь тот класс, который в ней заинтересован материально. Надеяться на то, что она сама вырастет под хвостом у «эффективного менеджера», по меньшей мере, глупо.

Выводы:

1. Классовая теория предполагает, что в каждый исторический момент обществом руководит определённый класс, который искренне идеализирует своё господство. Материальным критерием его правоты или заблуждения являются темпы роста общественной производительности труда.

2. Исторический опыт Советского Союза показывает, что максимальные темпы роста производительности труда достигаются в условиях диктатуры пролетариата при плановом ведении хозяйства с незначительными элементами свободного «рыночного» обмена. Именно так следует воспринимать сталинский опыт, отражённый в трудах академика Островитянова. А вот выделение этапа «командной» экономики ничего не решает.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ И ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ВЫВОД

Естественно задаться вопросом: а как на современном официальном уровне трактуется способ производства, господствующий в России? Здесь наиболее часто употребляемым термином является «рыночная социально-ориентированная экономика». При этом в скрытой форме утверждается определяющая роль бюрократии и олигархата, а пролетариату отводится пассивная роль потребителя, не имеющего своих производственных целей. При некоторой математической и пропагандистской квалификации данную формулировку нетрудно развить в математическую модель. Кроме того, здесь просматривается чёткий классовый подход. Так что эта формулировка в научном смысле стоит выше позиции Г. Костина. Короткая пропагандистская слава идеологам, предложившим её! Что же касается вытекающего отсюда поиска истины и научно-технического прогресса под хвостом у «эффективного менеджера», то идеализация правящим классом своего господства было изобретено задолго до её появления.

А. СВОБОДИН

«В ПОИСКАХ УТРАЧЕННОГО РОСТА»

В Финансовом университете при Правительстве РФ прошёл II Международный форум «В поисках утраченного роста», в рамках которого выступили представители государственной власти, экономисты, представители банковского сектора, а также другие известные эксперты.

Главным вопросом мероприятия стала сложившаяся на сегодняшний день ситуация в российской экономике. Курс валют растёт, цена на нефть падает, цены растут, зарплаты и пенсии не индексируются, в результате кошельки обычного российского гражданина с каждым днём пустеют. Поэтому неудивительно, что число бедных людей в нашей стране растёт. При этом практически каждый день проходят конференции, круглые столы, экономические форумы, на которых высокопоставленные чиновники, банкиры и экономисты решают давать ли деньги экономике или не давать, читай: будет ли у нас достаточно денег, чтобы обеспечивать себя, или нет.

II Международный форум «В поисках утраченного роста» проходил в течение трёх дней, была масса выступлений и докладов, касающихся практически всех областей российской экономики. Послушав предложения в отношении мер, необходимых для роста экономики и улучшения благосостояния граждан, мы решили выделить три позиции: официальную — министра финансов РФ А. Силуанова, «радикальную», она же рациональная — советника президента С. Глазьева, либеральную — президента Российского союза промышленников и предпринимателей А. Шохина.

По мнению А. Силуанова, если не будет в нашей стране экономического роста, значит не будет никаких государственных завоеваний, а главная задача государства — обеспечить темп экономического роста. В частности, он заявил, что старая модель, основанная на доходах от продажи нефти, исчерпала себя, необходимо найти новую модель. По его словам, новая модель должна строиться на инвестициях, причём главными инвестициями должны стать инвестиции в человеческий капитал.

Закралась мысль, что где-то мы уже это слышали, и возник вопрос: что же мешало делать такие инвестиции в прошлом? И сразу же из уст министра мы услышали ответ: «*Реформы, которые проводились в правильном направлении, шли, но нужно было их более активными и высокими темпами реализовывать*».

Не будем останавливаться на его выступлении подробнее, потому что данные, которые он приводил, мы каждый день видим в проправительственных СМИ.

Следом мы послушали выступление А. Шохина, который традиционно говорил о месте России в мировой торговле и, похвалив либеральные стратегии своих коллег из ВШЭ на 2020-е и 2030-е годы, посетовал на недостаток денег в курируемых его же коллегами фондах развития всех отраслей российской экономики. Приведём цитату из его выступления: «*Один из выходов в сложившейся ситуации, когда нет инвестиций, – это расширить институты развития. В частности, фонд развития промышленности, но тех ресурсов, которыми распоряжается фонд, это 20 миллиардов рублей, хватает на 50-60 проектов, чего совершенно недостаточно на поставленные перед фондом задачи. Хотелось бы, чтобы в начале следующего года был принят новый закон о контрольно-надзорной деятельности и закон о саморегулировании*».

При этом он косвенно затронул и тему инвестиций в человеческий капитал, в частности, сказал, что «*нынешние корпорации стараются не сокращать квалифицированных сотрудников, потому что через год-два их взять будет неоткуда. Потому что нынешнее образование, мягко говоря, не соответствует рынку труда*».

Признаться, мы тоже задумались – откуда взяться соответствующему образованию, если образование в последние 20 лет планомерно разрушалось не без помощи его либеральных коллег.

Особенно мы ждали доклад С. Глазьева, поскольку в последнее время много слышали о тех «радикальных» мерах его программы, о которых не писали и не говорили только ленивые. Однако редкие эксперты приводили только тезисы программы, чаще это была её критика, поэтому мало что было понятно. В частности, такие эксперты пугали неискушённых читателей тем, что С. Глазьев призывает напечатать дополнительные денежные знаки, восстановить плановое хозяйство и прочие «ужасы». В чём же суть его программы и предложений, разработанных для экономического роста в России?

Чтобы не уподобляться упомянутым экспертам, приведём выдержки из его доклада, т.е. прямую речь:

«*Нам необходимо чётко разделять экономические законы, прописанные в учебниках, и законы реальной жизни… Первый закон экономики заключается в том, что без кредита современного экономического роста не бывает. И когда нам пытаются стабилизировать экономику путём сжатия кредита, это означает, что жить могут только те, кто очень сильный, кто уже развился, у кого прекрасное положение на рынке. Те, кто имеет возможности развиваться, но у кого нет оборотных средств, — те жить нормально не могут. Вот у нас именно такая ситуация и произошла. У нас экономика развивалась, когда кредит был доступен, когда у нас процентные ставки снижались, и экономика начала падать, когда процентные ставки начали расти. И удивительно, почему таких элементарных закономерностей не понимают наши денежные власти, достаточно посмотреть на структуру рентабельности нашей экономики, чтобы понять, что повышение процентных ставок отсекает большую часть отраслей от получения кредита… У российского предприятия два выхода: либо возвращать кредиты, поскольку невыгодно дальше производить и платить высокие проценты и сокращать производство, либо, с учётом того, что вся эта политика сопровождалась девальвацией рубля, просто поднимать цены. Это относится к наукоёмкой промышленности, машиностроению и т.д. При таких процентных ставках нормально может развиваться добывающая промышленность и химико-металлургический комплекс. В этих условиях банки начинают выводить деньги из реального сектора и направлять их в валютные спекуляции. Норма прибыли сегодня на московской бирже порядка 80% у инвесторов, при этом не удивительно, что объём операций на валютной бирже вырос в 2 раза за этот год. Это многократно превышает весь объём ВВП в нашей стране. Всё произошло в соответствии с нашими прогнозами. У нас нет денег, поэтому экономический рост снижается. Политика демонетизации, которую сегодня проводят – это архаичная политика, которая отбрасывает нас в XVI век. Сегодняшние власти используют устаревшие модели экономики, которые искусственно ограничивают предложение денег. Вследствие чего нет денег, а соответственно нет и инвестиций в нашу экономику. Не будет инвестиций — не будет роста. Как пример, в кризис 98 года, когда В. Геращенко и Е. Примаков сделали противоположное тому, что советовал МВФ, они отказались от повышения процентной ставки и инфляция снизилась в несколько раз, промышленность оживилась и росла с рекордными 2% в месяц. И возникает вопрос, а чем занимаются наши денежные власти? В нашей стране сейчас уровень инвестиций в 2 раза меньше, чем был в СССР*».

Кстати, Виктор Геращенко, который тоже принимал участие в этом форуме, на наш вопрос что будет, если напечатать дополнительные деньги, против чего выступают наши денежные власти, ответил: «*Ну если для денежного обращения, с тем ростом цен, который идёт, и какими-то индексациями в зарплатах и пенсиях не хватает наличных денег, то их надо просто напечатать и всё. Какая тут проблема-то? Инфляция ведь возникает не из-за наличных денег, она возникает когда Центральный банк, используя своё эмиссионное право, выпускает дополнительные деньги, в том числе и наличные деньги и кредитует экономику чрезмерно, вот тогда возникают и инфляционные тенденции. А чисто наличную валюту, её надо держать в размерах, которые необходимы для оплаты труда, пенсий и пособий*».

В завершение скажем, что пока простой человек и пенсионер слушает по телевизору невнятные объяснения и заверения либерального правительства, что всё хорошо и скоро всё наладится, достаточно сократить расходы на пенсионеров и отдать эти деньги в некие фонды, и что эмиссия денег для финансирования производства — это безусловное зло, так называемые денежные власти в лице руководства ЦБ всё никак не могут обуздать пресловутую инфляцию и обеспечить доступные кредиты. А если и проводить реформы, то, может, имеет смысл прислушаться к мнению таких экономистов, как С. Глазьев и В. Геращенко, так как результаты реформ наших либералов несут известный отрицательный результат.

Елена ЛОНГА

ИСТОРИЯ

ДВА ШТРИХА К ОБЛИКУ ВОЖДЯ

Мне уже пошёл 89-й год. Не за горами и финиш. Думается, надо извлечь из памяти два небольших и теперь совершенно никому не известных штриха к облику нашего Великого Вождя, пока эти ценные штрихи не канули в Лету. Сразу говорю: речь идёт не обо мне, а о моём дядюшке Антропове Тимофее Ивановиче. Рассказываю с его слов, сказанных мне уже после кончины товарища Сталина, когда я учился на 4 факультете Военного Института иностранных языков. Так что за точность услышанного ручаюсь. Оказалось, жив ещё выпускник ВКИЖа (Всесоюзного коммунистического института журналистики) участник Великой Отечественной войны, сталинградец А.В. Попов, который знавал Т.И. Антропова (товарищ Попов недавно, в №36 нашей газеты, откликнулся на моё выступление по ликвидации ВИИЯ). Переговорил с ним. Он горячо поддержал идею...

Т.И. Антропов, ровесник первой нашей революции - 1905 года, - сын, как и мой отец, батрака-плотника, он в пятнадцать лет стал комсомольцем, вожаком нескольких сельских сверстников. Был очень активным, боевым, и через непродолжительное время его избрали секретарём волостного, потом уездных (Холмского и Себежского тогдашней Псковской губернии) комитетов ВЛКСМ. В 1924 году во время памятного Ленинского призыва, он вступил в РКП(б). Где-то в начале тридцатых годов поступил учиться во ВКИЖ. Успешно его окончил и был отправлен в Туркменскую ССР секретарём райкома партии (районный центр был в посёлке Каахка). Потратил немало сил, укрепляя молодую партийную организацию туркменского района.

Проработал около трёх лет и осенью 1937 г. получил назначение деканом ВКИЖа (как видим, в тогдашнем ЦК партии пристально следили за молодыми кадрами). Оттуда был послан ЦК ВКП(б) в том же 1937 году в Орёл (во вновь созданную область) в качестве заведующего отделом печати обкома партии. А вскоре его избрали секретарём обкома по агитации и пропаганде. В конце 1938 года пришла телеграмма из ЦК партии: прибыть на совещание в связи с выходом в свет Краткого курса истории ВКП(б).

Как рассказывал дядюшка, собралось около сотни человек. Точно в назначенное время появились товарищи Сталин и Жданов и ещё двое, которых он не знал. Раздались аплодисменты. Сталин нахмурился и махнул рукой. Хлопки стихли. Негромко, но отчётливо он произнёс:

- Здравствуйте. Мы собрались не для оваций. Прошу желающих высказать свои замечания по Краткому курсу и первых недостатках изучения его в партийных организациях. *(Сразу заметим: вот вам истинное отношение вождя к его «культу личности»!)*

После короткой паузы кто-то подошёл к столу и начал своё выступление. Уже тогда многие ораторы торопились перечислить заслуги Генерального секретаря. Так случилось и на этот раз. Товарищ Сталин нахмурился опять:

- Не надо, говорю я, заниматься аллилуйщиной. Конкретные замечания у вас есть? - перебил он выступающего.

Тот лихорадочно начал перелистывать страницы текста, но никак не находил нужных слов. Товарищ Сталин предложил ему сесть. И снова спросил:

- У кого есть замечания о недостатках, ошибках?

Поднялась рука. Товарищ встал, назвал себя, подошёл к столу, развернул толстую тетрадь.

- Вы что, хотите нам прочитать этот том? У нас нет времени. Давайте коротко, своими словами. Три-четыре минуты, не больше.

Товарищ развёл руками:

- Боюсь сбиться, товарищ Сталин.

- Садитесь, - был ответ.

- Кто может ясно изложить то, что нам надо действительно знать?

Встал Тимофей Иванович, представился. Всё его выступление заняло, как он рассказывал, наверное, две-три минуты. Назвал две трудности и одно противоречие, обнаруженное им в Кратком курсе (за давностью лет не берусь даже коротко излагать, чтобы не извратить сказанное им).

- У меня всё, товарищ Сталин.

- Спасибо, - был ответ. - Мы собрались именно затем, чтобы обнаружить и устранить недостатки, не допускать ошибок впредь. Кто желает продолжить?

Желающих, увы, не оказалось.

Товарищ Сталин, неторопливо прохаживаясь, обратился к аудитории:

- Нам здесь делать нечего. На обломовскую раскачку нет времени. И не наш это стиль. Только один товарищ Антропов по-партийному отнёсся к поставленной задаче.

Повернулся и своей мягкой походкой покинул зал. Андрей Александрович Жданов с заметным огорчением сказал, что совещание провалено собравшимися, что он этого не ожидал.

- Немедленно возвращайтесь в свои области и края.

К утру Тимофей Иванович был уже в Орле. Примерно за час до начала рабочего дня пришёл в обком, чтоб проинформировать первого секретаря В.И. Бойцова. Едва поднялся в кабинет, как раздался звонок. Взял трубку. Оказывается, звонил сам Василий Иванович:

- Зайдите ко мне.

Зашёл, поздоровались. И услышал дядюшка нечто невероятное:

- Вот телеграмма из ЦК. Рекомендовано избрать вас делегатом предстоящего *(то есть XVII. -* ***Ю.А.)*** съезда партии. С решающим голосом. Теперь расскажите, что там случилось.

Говорил мне дядюшка, что просто не мог поверить в услышанное: секретарей обкомов по агитации и пропаганде не принято было избирать делегатами съезда, да ещё с правом решающего голоса!..

Избрали. В списке делегатов и сегодня в Интернете можно найти под номером 62.

Съезд работал с 10 по 21 марта 1939 года. Вернувшись в Орёл, Тимофей Иванович взялся за подготовку первого областного совещания рабселькоров и работников печати. *«Оно состоялось 25-26 мая 1939 года. С докладом перед собравшимися («Решения XVIII съезда ВКП(б) и задачи большевистской печати») выступил секретарь обкома Т.И. Антропов»* (это я нашёл в Интернете).

А дальше - новое событие: пришла телеграмма А.А. Жданова с вызовом его в Москву. Никаких пояснений. Быстро собрался, в поезд - вот и Москва. В знакомом здании на Старой площади пропуск к товарищу Жданову уже ожидал. Вошёл, Андрей Александрович поднялся, вышел навстречу, тепло поздоровался. И буквально огорошил:

- Постановлением Секретариата ЦК вы утверждены заместителем заведующего отделом пропаганды и агитации. В вашем ведении будет вся печать, все издательства, а также Союз писателей. Как вы смотрите на это?

Оставалось только поблагодарить за такое доверие.

Жданов продолжил:

- Вот и хорошо. Вам два дня на сборы в Орле, захватите что-то самое необходимое и приезжайте. Всего доброго!.

...Приехал с чемоданчиком, устроился в назначенном месте и - к Жданову.

- Сейчас поедем, я вам покажу вашу квартиру. Она у Курского вокзала, на улице Чкалова.

Там были три новых 9-этажных жилых дома: два рядом, у вокзала, а третий на другой стороне (в нём жила семья недавно погибшего В.П. Чкалова). Съездили, посмотрели. Квартира на третьем этаже, трёхкомнатная. Осталось только сердечно поблагодарить за внимание...

Да, действительно сталинские кадры решали всё. И вождь повседневно искал в людском половодье таких, кто не на словах, а на деле мог строить социализм, заботился о них. Вот хотя бы свидетельство известного авиаконструктора А.С. Яковлева, повседневно общавшегося с товарищем Сталиным:

- Людей нет, кому поручишь... Людей не хватает... - несколько раз повторил Сталин *(См. А.С. Яковлев «Цель жизни», стр. 263).* Это было сказано недели через три после начала войны.

Но вернёмся в 1939 год.

Через короткое время постановлением Политбюро отдел пропаганды и агитации был реорганизован в Управление, его начальником (прежде был заведующий; тем самым подчёркивалось всёвозрастающее значение политического просвещения, изучения основ марксизма-ленинизма и воспитания трудящихся масс) стал Г.Ф. Александров, заместителем - Т.И. Антропов. Вскоре появился ещё один заместитель: А.М. Еголин (как потом понял Тимофей Иванович - просто угодник начальника. Подобных он подбирал себе и дальше...).

В конце 1940 - начале 1941 года между Тимофеем Ивановичем и Александровым произошёл острый конфликт (*«Я ему выложил всё, что о нём думаю»,* - услышал я. О деталях мне, ещё довольно молодому человеку, дядюшка не рассказывал). Вслед затем он подал заявление с просьбой отпустить его на газетную работу. И был назначен в «Известия» членом редколлегии, редактором по отделу сельского хозяйства.

Читающие эти строки могут спросить: а что же товарищ Сталин? Почему не воспрепятствовал? Увы, интриганы, нечестные людишки, а то и скрытые враги были и в Кремле, возле Вождя. Теперь многое известно, как они, в том числе и некоторые «соратники», обманывали его. Достаточно вспомнить троцкиста Хрущёва, клеветника Микояна, начальника Генштаба Жукова да и наркома обороны Тимошенко, предвоенного командующего ВВС Красной Армии генерала Рычагова, первого военной поры Главкома ВВС Жигарева, командующего Западным Особым военным округом генерала армии Павлова (чего стоит один факт, который поведал Главный маршал авиации А.Е. Голованов в свой книге «Дальняя бомбардировочная...» - в его присутствии за 10-12 дней до нападения фашистов Павлов убеждал товарища Сталина по телефону: ***«Я лично был на границе, там никакого сосредоточения немецких войск нет... Я ещё раз проверю, но считаю это провокацией...»*** [стр.56]. На границе он не был, а угрожающее близкой войной сосредоточение было)... Таких, как действительно Великий Маршал Победы Константин Константинович Рокоссовский, просто не было. Спасибо незабвенному Феликсу Ивановичу Чуеву, который отыскал в архивах документ с такой короткой, но глубочайшей резолюцией Вождя: ***«У нас нет Суворова. В Красной Армии есть Рокоссовский... И. Сталин»*** *(См. Ф. Чуев «Мой Багратион»).* Когда распоясавшийся троцкист Хрущёв вскарабкался на верхушку партийной, власти, он вызвал к себе Рокоссовского и предложил ему выступить с «разоблачениями и осуждениями злоупотреблений» Сталина, но услышал в ответ: ***«Для меня товарищ Сталин - святой человек».*** На этом «визит» был окончен. А назавтра его долго не впускали в здание министерства обороны. Когда, наконец, пропустили, то, войдя в свой кабинет, увидел расположившегося там генерала Москаленко. Того самого Москаленко, которому немцы в годы войны дали предельно ясную кличку «генерал Паника». Так завершилась доблестная служба Константина Константиновича Советской Родине в рядах Красной Армии...

Остаётся сказать ещё несколько слов об Александрове и его приближённых. Уже при Хрущёве выяснилось, что эта «элита» (Александров, Еголин, такой же двуликий Кружков и ещё несколько подобных) - просто морально разложившиеся типы, устроившие для своего круга некий «дом под красным фонарём» (Александров был тогда... министром культуры СССР!!!). Никакой заслуженной кары не последовало: отделались партийными взысканиями и снижением в должностях.

А обиды на Вождя не возникало и нет ни малейшей: прекрасно понимал и понимаю, что не мог он уследить за всем и вся...

Я приехал в Москву из Себежа в гости к своим родным в 10 часов 21 июня 1941 года - за 17 часов до нападения гитлеровцев. О войне узнали вместе из выступления В.М. Молотова. Дядюшка уверено сказал: *«Ну, через неделю мы будем в Берлине»*.

Увы, так думали очень многие. Через неделю Тимофей Иванович подал заявление с просьбой направить его на фронт. Дней через 5-6 он там и был в звании старшего батальонного комиссара (то есть подполковника) - начальником военных корреспондентов Западного фронта (был первоначально и такой институт. Вскоре его упразднили). Затем был назначен редактором газеты «Советский воин» Юго-Западного фронта, позже - редактором газеты «Знамя Победы» 23-й армии. А ближе к концу 1944 года предписанием начальника Главпура РККА генерал-полковника А.С. Щербакова был направлен в недавно освобождённую Ригу редактором республиканской газеты «Советская Латвия».

К чему эти подробности его биографии? Интернет, конечно, бескрайний источник сведений. И в то же время это изрядная помойка. Источником ошибочных сведений касательно нашего разговора стали (по забывчивости ли за давностью лет или просто по незнанию) его сослуживцы, в том числе и некоторые выпускники созданного им факультета журналистики МГУ. Несколько фактов. В некоторых файлах утверждается, что он родился в городе Новосокольники (нынешней Псковской области). На самом деле - в деревне Родионово Новосокольнической волости Великолукского уезда. Ещё: *«...Тимофей Иванович Антропов... позднее был на военно-научной»* работе. Никогда не был. Затем: *«...в 1950-1960-х гг зав. отделом и зам. директора ИМЛ при ЦК ВКП(Б)-КПСС, позднее - профессор Дипл. акад. МИД СССР»*. Никогда не был. Причём в самом начале верно указаны даты его жизни: 1905-1958 годы. А через несколько строк мы читаем, что он, оказывается, работал и после смерти - в шестидесятых годах...

Именно он создавал отделение журналистики на филологическом факультете МГУ. Именнр он готовил его преобразование в самостоятельный факультет. Но... **«Тёмными силами Храма»** (Борис Пастернак, стихи о клевете на Сталина) вместо Тимофея Ивановича деканом факультета был поставлен не имевший никакого отношения к этой работе Е.Л. Худяков...

Закончить хочу эпизодом из прекрасных воспоминании настоящего Чекиста Советской Родины **Алиева Али-Заде «Один день с И.В. Сталиным».** Такого Чекиста, который не идёт ни в какое сравнение со всеми этими презренными крючково-бобково-путиными; о подобных в своё время наш великий пролетарский писатель Максим Горький сказал так: ***«Даже вошь покоробило бы сравнение с предателем»...***

Эпизод о посещении товарищем Сталиным Всесоюзной сельскохозяйственной выставки (ВСХВ) после её ремонта и восстановления в конце сороковых годов.

«...Сталин осмотрел всю Выставку с интересом, внимательно слушая объяснения специалистов. За всё время он не проронил ни слова, не сделал ни одного замечания, что привело в замешательство сопровождавших его лиц.

По выходе с Выставки вся свита сопровождала Вождя до машины. Тут не выдержали нервы у руководителя администрации (Очевидно, это был академик Цицин - печально знаменитый автор так и не созданной им, но настойчиво обещанной ветвистой пшеницы с впятеро большей урожайностью. **- Ю.А.) и он спросил Сталина о его впечатлениях. Сталин остановился и пронзая взглядом, сказал:** ***«Выставка хорошая, проведена огромная работа».*** **Затем, сделав краткую паузу:** ***«Но у меня возник один вопрос».*** **Опять пауза. Подобострастие служивых уже на точке кипения. Вдруг - холодный душ:** ***«Меня обрадовало изобилие портретов товарища Сталина. Во всех помещениях. Даже в животноводческих. Кроме свиноводства. Я, наверное, смотрел невнимательно, упустил?!».*** **Сел в машину и уехал.** ***Через несколько минут портреты Сталина были оставлены только в кабинетах и на открытых площадках. Кое-кто тут же был отстранён от должности, что было в порядке вещей».***

Комментариев не требуется, верно?

Ю.П. АНТРОПОВ,
ветеран Великой Отечественной войны,
член Союза журналистов СССР

КАНОНИЗАЦИЯ МУТИТЕЛЯ СВЯТОЙ ВОДИЧКИ

Любопытные бывают совпадения. Вот задумал я написать про одного гитлеровского подручного и заядлого русофоба, отправившегося в мир иной целых семьдесят лет назад, а оказывается, он в «незалежной» живее всех живых. Объявлен, судя по обилию торжественных мероприятий, целый год имени этого «героя». А на днях избранный националистами президент Порошенко пригласил папу римского Франциска посетить Украину и предложил канонизировать (точнее, в католической терминологии, беатифицировать) греко-католического митрополита Андрея Шептицкого. Помимо прочего римский понтифик заверил Порошенко, что молится за мир на Украине.

Последнее, кажется, не очень хорошо удаётся наместнику Бога на Земле. Впрочем, не хочется лишний раз указывать на ошибки католиков, испытывающих жесточайшее давление по всему миру. Ближе к делу, т.е. к нашим соседям. В охваченной братоубийством разваливающейся «Украине» объявление очередного проходимца и душегуба, будь то Бандера, Мазепа, Шухевич, Петлюра или иной иуда такого же пошиба, нацгероем дело совсем не новое. То, что эти личности несли на себе клеймо всех мыслимых пороков и психопатологий, а их реальные дела заключались в погромах и убийствах, значения для идеологов современной «Украины» и их благодарных слушателей среди обманутого и забитого населения не имеет. Достаточно вспомнить бесноватых ярошей и билых, тягнибоков и ляшков. Или вот еще один символ «незалежной» - женщина-палач Савченко, как считает российское обвинение, напрямую причастная к смерти наших журналистов под Луганском.

В этом паноптикуме достойное место занимает Андрей Шептицкий – галицийский граф и митрополит униатов, гитлеровский соратник и организатор бандеровских банд, убеждённый ненавистник всего русского как в царские времена, так и во времена Советской власти. Патологическая русофобия, а затем и антисоветизм, роднили Шептицкого с современниками типа Гитлера, Трумэна и Даллеса. Немногим отличаются от этой компании современные западные политики, решительно проводящие политику «сдерживания» (фактически – поэтапного уничтожения) России. При этом как называется Россия – Империя, Союз или Федерация – значения для них не имеет.

Однако фигура митрополита А. Шептицкого весьма актуальна и в настоящее время. Его идеи живы, находят многих сторонников и, как и много лет назад, весьма годны как идеологическая начинка для современной борьбы против нас.

Шептицкий, выходец из семьи галицийских графов, прослужив недолгое время офицером австро-венгерской армии, стал священником, а в 1901 году был назначен императором Францем-Иосифом I (стариком Прогулкиным, по мнению Йозефа Швейка) митрополитом Галицким с местом базирования во Львове. Впоследствии Шептицкий принимал и другие титулы: предстоятель Украинской греко-католической церкви, блюститель Киевского митрополичего престола, депутат австрийской Палаты Господ, организатор Собора Российской Греко-католической церкви и прочая, и прочая.

Титулы менялись, но неизменной оставалась ненависть к нашей стране и нашему народу. Еще в молодости граф сделал предположение, что нанести нашей стране ущерб могут не только правительства немцев и австрияков, но и поднимающееся радикальное националистическое движение галицийцев (весьма спорно именуемых западными украинцами). Ещё двадцатилетним студентом-сопляком Шептицкий предпринимал поездки в Киев и Москву для установления связей с украинскими националистами. Эти поездки, теперь уже нелегально по поддельным документам, повторялись Шептицким в 1908 году, когда он посетил подпольные общины «русских католиков» в Санкт-Петербурге и Москве.

Антироссийская пропаганда велась митрополитом и тогда, когда в 1914 году русские войска впервые освободили Львов. Впрочем, тогда для графа всё обошлось. Его всего-навсего выслали в центральные области Российской империи, где он находился на правах почётного узника. Чем объяснить подобное везение – благодушием царской контрразведки или стечением обстоятельств – неизвестно. Тем не менее Февральскую революцию граф-униат встретил в добром здравии.

Похоже, не уразумела ни царская контрразведка, ни спецслужбы Временного правительства, что униатство является одним из духовных столпов так называемого западного украинства, оно неизменно поддерживало националистические тенденции западенцев. Малоотличимое от Православия в обрядности, униатство имеет существенное организационное отличие – признание главенствующей роли католического Рима. Филокатоличество для радикальных униатов лишь форма русофобии, антисемитизма и других форм национализма (точнее, будем называть вещи своими именами, украинского нацизма). История показывает, что в борьбе за возрождение самостийного украинского государства униаты могли и не прислушиваться к мнению Рима. Так, хитрый Шептицкий никогда не «форсировал» усиление латинского обряда у галицийских униатов, чем вызывал гнев иных своих единоверцев-западников, но приобретал славу у доверчивых украинцев, считавших, что граф защищает «веру предков».

Однако попытка сделать Москву придатком Рима в 1917 году Шептицкому не удалась. Его детище – собранный из интеллигентиков «Собор» русский католиков во главе с малоадекватным мечтателем Леонидом Федоровым – вскоре прекратил существование. Несолоно хлебавши, Шептицкий уехал обратно во Львов (в ореоле мученика за униатскую веру и украинскую идею), который теперь стал польской территорией. Там граф развил бурную деятельность, поскольку был одним из самых ярых сторонников государственной независимости Западной Украины. Дружбы с поляками у графа-поляка не случилось, за подрывную деятельность он был арестован.

Освобождение в 1939 году западноукраинских и западнобелорусских земель и установление Советской власти Шептицкий встретил в смятении чувств. Однако по какой-то странной причине его опять никто не преследовал. Как писал публицист Ярослав Галан, *«убедившись в терпимом отношении советской власти к униатской церкви и ее духовенству, Шептицкий постепенно становится самоуверенней и, вспомнив, видимо, что «отвага мёд-пиво пьёт», шлёт к представителям Советской власти «протесты» против ... создания в Галиции комсомольских и пионерских организаций и против раздела монастырских земель среди крестьян».*

Тяжело приходилось Шептицокому с новыми властями. Правда, с немецко-фашистскими оккупантами, а также с Бандерой у графа были мир и благодать. Еще 23 сентября 1941 года, в день падения Киева, Шептицкий разразился потоками благодарности в адрес фюрера: *«Как глава Украинской греко-католической церкви, я передаю Вашей Экселенции мои сердечные поздравления по поводу овладения столицей Украины, златоглавым городом на Днепре — Киевом!.. Видим в Вас непобедимого полководца несравненной и славной Немецкой армии. Дело уничтожения и искоренения большевизма, которое Вы, фюрер Великого Немецкого Рейха, поставили себе целью в этом походе, обеспечивает Вашей Экселенции благодарность всего Христианского мира. Украинская греко-католическая церковь знает об истинном значении могучего движения Немецкого народа под Вашим руководством... Я буду молить Бога о благословении победы, которая станет гарантией длительного мира для Вашей Экселенции, Немецкой Армии и Немецкого Народа».* В дни, когда гитлеровцы жгли и поганили наши города и села, Шептицкий торжествовал. Ещё бы, удаётся, наконец, его «христианская» миссия. *«Многим из нас,* – провозглашает он с амвона, – *бог даёт эту милость – проповедовать в церквах право- и левобережной Великой Украины вплоть до Кубани и Кавказа, Москвы и Тобольска».* «Украина» аж до Тобольска!

Во время войны возглавляемая Шептицким греко-католическая церковь стала идеологической опорой бандеровщины. Правда, следует отметить, что Шептицкий всё-таки не до конца верил в «славу» и «непобедимость» гитлеровцев, т.к. в период оккупации предпринимал шаги, вызывавшие неудовольствие немцев. В частности, по указанию Шептицкого были спасены десятки еврейских семей (из сотен тысяч – замученных гитлеровцами и их бандеровскими подельниками). За это, а еще и за неумеренные славословия в адрес Советской власти после освобождения Украины Шептицкого не преследовали советские органы госбезопасности. Еще бы, ведь в дни освобождения Львова сей недавний, как казалось, обличитель большевиков публично обратился к И.В. Сталину, *«великому маршалу непобедимой Красной Армии»: «Эти светлые события и терпимость, с которой Вы относитесь к нашей Церкви, вызвали и в нашей Церкви надежду, что она, как и весь народ, найдет в СССР под Вашим водительством полную свободу работы и развития в благополучии и счастье».* Не желая настраивать против себя западноукраинцев (среди этой публики Шептицкий был популярен), советские власти не преследовали графа, а в ноябре 1944-го позволили провести пышные похороны так и не пережившего скорого поражения «Его Экселенции Адольфа» львовского митрополита. Закончилась Великая Отечественная война, народы (в том числе и галицийский) с энтузиазмом включились в строительство новой мирной жизни, расцвела Советская Украина. Народ, казалось, должен был забыть двуличного и лукавого графа, *«мутителя святой водички»* (по меткому выражению Ярослава Галана).

В конце 40-х гг. униатская церковь была объединена с Московским патриархатом. Несмотря на то, что для значительного количества священников и рядовых верующих объединение было искренним и радостным шагом, оставшиеся приверженцы униатской церкви заняли конфронтационную позицию по отношению к Советской власти. Известна роль униатов в поддержке бандеровского вооруженного подполья на Западной Украине в 40-50-е гг., убийствах прогрессивных государственных и общественных деятелей. Палачами из униатско-бандеровского подполья были убиты замечательный журналист Ярослав Галан и выдающийся православный богослов Гавриил Костельник. Подло, из-за угла убивали учителей, врачей, крестьян, солдат – украинцев, русских, поляков. С разгромом вооружённых групп «лесных братьев» униаты перешли на позицию «внутренней эмиграции».

Униатское подполье рано учуяло смердящий запах «перестройки». Уже с конца 80-х их делегации смиренно обивали пороги московских учреждений, заводя старую песню в духе «отпусти народ мой». Вскоре стали наглее. С развалом Советского Союза вышедшие из подполья униаты стали мощной религиозно-политической силой на Западе Украины и нанесли серьёзное поражение церковным структурам Московского патриархата на этих землях. Захват православных храмов униатами сопровождался насилиями, грабежом и погромами. Православные на западноукраинских землях, по сути, оказались людьми второго сорта, маргиналами, потенциальными шпионами «москалей».

Спустя четверть века сложно предположить, имелись ли для РПЦ реальные возможности противостоять погрому. Видимо, нет, т.к. РПЦ в глазах западноукраинского электората имело репутацию просоветской и прорусской структуры, а значит, враждебной западенцам по определению.

С приходом к власти фашистов в 2014 году кровавые безумства униатов умножились. Ими полна коробочка в «правительстве» (себя так именует Яценюк, хотя другие его называют саентологом), а также в нацбатальонах, покрывших себя незабываемым позором в ходе так называемой АТО.

Закономерно, что «второе пришествие» графа Шептицкого случилось именно сейчас. Закономерно, что украинские власти, творя новую иудобандеровскую идеологию, фабрикуют нового «святого». Неясно пока, что скажет официальный Ватикан в ответ на эти откровенно антироссийские шаги.

Константин ЕРОФЕЕВ

ЮРИДИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ

Отповедь браконьерам правосудия

Татьяна КОФАНОВА

1. ИСПОВЕДЬ ПОТЕРПЕВШЕЙ

Претерпевший до конца – спасётся.
Библейская заповедь

…На северо-востоке Московской области, а именно в Талдомском и Сергиево-Посадском районах лежит обширная болотистая низменность площадью более 300 квадратных километров – Дубнинская низина.

О её журавлиных болотах, потаённых озёрах и глухих местах, как рассказывают знающие люди и разные справочники, ещё в 30-е годы писал М.М. Пришвин. Он и дал краю название «Журавлиная родина».

Пришвинская журавлиная родина сохранилась до наших дней…

В далёкой молодости, ещё когда я пела в академическом хоре Дома Культуры «Компрессор», танцевала в ансамбле народного танца и занималась вокалом, приходилось много ездить с концертами в составе бригады художественной самодеятельности, выезжали в подшефный Талдомский район Московской области с концертами, лекциями, а заодно – и на сельхозработы (прополка, сбор недозрелых томатов, уборка картофеля, капусты).

Я полюбила поездки в эти края, они стали моей второй родиной после Вешняков, где я родилась и выросла.

…Спустя много лет, когда мне предложили купить земельный участок с жилым домом в Талдомском районе, я радостно согласилась. Благо, предпринимательские дела тогда шли более-менее благополучно. И приобрела в 1994 году некую сараюху с землёй в деревне Мякишево Талдомского района. Меж собой мы, сёстры, любовно называли её «Зелёный крокодил». Жители деревни рассказывают, что построен он был за 12 ящиков водки из гнилых досок. Бывший хозяин этого участка Мелехов М.П., служил в Талдомском леспромхозе лесником.

Мы обживали и благоустраивали полюбившуюся нам деревенскую халупу всеми силами души и нашего скромного кошелька…

В это время меня часто посещала одна странная мысль: «Неужели моё предпринимательство благополучно завершится? Без долгов, без кредитов, без судебных тяжб, без бандитских наездов, без пыток утюгом, без уголовного преследования, без рейдерства и рэкета?!.. Ведь так не может быть! По определению!… Вокруг вон что творится! Одно слово: дикий капитализм».

И вот не прошло и пары лет с того времени – дождалась. Накаркала приключений на целых 15 лет жизни. И они ещё не закончились… Наверное, уйдут со мной туда, откуда не возвращаются.

БЕЗДЕНЕЖНАЯ РАСПИСКА

- А разве бывает такая?
- Ещё как бывает! И какими деньжищами она может обернуться! Целым состоянием!
Из разговора

Шло лето 1999 года. К этому времени у меня по фирме накопились невыполненные обязательства: по налогам, по зарплате сотрудникам фирмы; по оплате обедов сотрудникам фирмы, которые не оплатила по договору администрация, за проезд сотрудников на маршрутном такси от метро «Тёплый стан» до администрации г. Троицка и обратно…

С весны до августа 1999 года администрация г. Троицка, с которой у нас был договор на оказание юруслуг, задолжала фирме около 200 000 рублей, в том числе НДС, чистыми – порядка 160 000 рублей.

Сотрудники фирмы, студенты-вечерники, юристы, почти все из неполных семей, матерям которых было не под силу содержать молодых людей, фирма обязана, считала я, выплачивать вовремя заработную плату и помогать морально и материально.

А тут – несколько месяцев совсем без денег: других договоров и источников доходов никаких ни у фирмы, ни у сотрудников, ни у учредителей фирмы. А по договору мы всем личным составом ежедневно находились в администрации – ситуация всё усложнялась. Да ещё некоторые сотрудники, отчаявшись, начали угрожать мне, требуя свою зарплату…

Поиск денег, хоть плачь, хоть рыдай, был бесполезным делом, всю Москву оббегала, - безрезультатно.

Начала «окучивать» Московскую область… Соседка по даче Шкретова Т.Н., у мужа которой в 1994 г. я приобрела земельный участок с домом, зная, что я честно рассчиталась с супругом Мелеховым М.П., купив недвижимость за $7000 или 28 миллионов неденоминированных рублей, согласилась дать мне взаймы на месяц $2000 (62 620 рублей по курсу). За месяц рассчитывала всё-таки получить причитающуюся по договору сумму… Денег я не получила, но неожиданно получила проблему… грандиозную, жуткую и долгосрочную…

Вот как сестра Ольга описала операцию по сделке займа 7 августа в 1999 году между мной и Шкретовой Т.Н.:

«В начале августа 1999 г. Шкретова Тамара Николаевна, соседка по дачному участку… пришла к нам, в наш домик, присела на банкетку и сказала: «Татьяна Васильевна, я выполнила вашу просьбу: принесла $2000, я Вас выручаю, так как знаю, что Вы – человек порядочный…»

Мы усиленно работали, искали возможность заработать деньги или хотя бы отдать что-то в залог или попросить в долг (перезанять).

Просили взаймы у всех, т.к. подходил срок возврата займа, в частности, просили у соседей по даче напротив – семьи Клименко. Алексей Павлович, бывший глава города Талдом, пообещал *«выручить, но на следующий день уехал»*, а его жена Татьяна Николаевна сообщила, что муж уехал с дочерьми за покупками. И всё. А ведь мы оказывали юруслуги и дочери Клименко Т.Н. в арбитражном суде, и бывшему главе г. Талдома выбраться из СИЗО, куда он был помещён в связи с обвинением по ст.210 УК РФ (организация преступного сообщества). Отбили. Но Клименко А.П. ничего не заплатил. И денег в долг не дал.

Шкретова Т.Н. потребовала от меня написания новой расписки с увеличенной суммой, поскольку вовремя деньги не вернула.

Со скрипом и душевным волнением и тревогой я написала требуемую расписку на заявленную Шкретовой Т.Н. сумму в $2500 с целью пролонгации срока возврата и просила сестру передать Шкретовой Т.Н., а старую – забрать.

Из письменных объяснений от 22.04.2003 г. Кофановой О.В.: *«Я подошла к нашей калитке, не открывая её и сказала: «Тамара Николаевна, мы приносим свои извинения за задержку. Вроде обещают выручить, но пока ничего нет. Татьяна написала другую, новую расписку, пожалуйста, верните прежнюю». «Ой, Ольга Васильевна, у меня с собой нет. Я привезу завтра. Давайте новую расписку, а я завтра привезу старую», - заявила Шкретова Т.Н. Думаю, ладно. Всё-таки соседка по даче. «Отдам ей эту расписку, а завтра заберу», - подумала я. И я ей новую расписку с утяжелением долга я отдала, а старую расписку Шкретова Т.Н. не вернула. Ни на следующий день, ни по сей час. Никаких денег при этом Шкретова Т.Н. мне не передавала, и об этом даже разговора не было. Только о замене расписки…».*

«Наступило лето 2000 года. Как-то в июне я ещё раз напомнила про расписку. Шкретова Т.Н. подлетела к калитке с искажённым от злобы и ненависти лицом, и начала орать: «Хрен вам, а не расписка. Верните деньги… я вам, падлы, устрою. Ничего, никаких расписок не дам…» А дальше она зашлась от матерщинного крика. Я ушла в дом.

Первичную расписку от 7 августа 1999 г. Шкретова Т.Н. так и не отдала по сей день. Никаких денег, кроме $2000, Шкретова Т.Н. больше не давала, да мы и не просили».

Мне было очень стыдно, что не могла рассчитаться, хотя и не по своей вине…

Но исправить ситуацию никак не могла… И тогда я поняла: видно, Господь Бог послал мне испытание…

Шкретова Т.Н. подала иск в Хорошевский районный суд г. Москвы к Кофановой Т.В. о взыскании долга и процентов по нему, производство по делу №2-267/02 осуществляла судья Жедачевская И.Н., и заявление в обеспечение иска о наложении ареста на мою дачу и земельный участок.

…А тем временем на Журавлиной родине, независимо ни от чего, развивались другие события, незатейливые на первый взгляд, но драматические и значимые для меня и моей сестры…

Необходимо пояснить, чем же была вызвана такая агрессивность, активность и стремительность репрессивных мер.

Дело в том, что летом 2001 года мною как генеральным директором фирмы было подписано несколько крупных контрактов на инвестирование некоторых проектов, в том числе: моего собственного «Создание системы экстренной и комплексной правовой помощи на базе телекоммуникационных систем связи и информатики». Ожидалось поступление денежных средств. Но наличие уголовного дела в отношении гендиректора и учредителя перечеркнуло благие намерения.

Через 2 месяца после возбуждения уголовное дело было прекращено по реабилитирующим основаниям, а именно: 27 мая 2002 г. в день смерти нашей мамы Кофановой Веры Алексеевны, участницы Великой Отечественной войны, добровольцем ушедшей со II курса МАИ, где была бронь и куда многие мужчины рвались, чтобы избежать фронта…

А всё это время с декабря 2001 г. по май 2002 г. включительно судья Хорошевского районного суда г. Москвы Жедачевская И.Н. не проводит судебные заседания по разным причинам. Но это настораживало. Более 6 месяцев – и ни одного заседания.

Видимо, «уголовка» и тишина судебного процесса были как-то связаны.

Через год после подачи Шкретовой Т.Н. искового заявления о взыскании суммы долга к Кофановой Т.В., началось!

Из хроники театра судебных действий:

Состоялось судебное заседание и вынесено заочное решение Хорошевского районного суда г. Москвы об удовлетворении иска Шкретовой Т.Н. о взыскании с Кофановой Т.В. долга в размере 214 084, 32 руб. и об отказе Кофановой Т.В. в удовлетворении встречного иска о признании договора займа от 01.10.99 г. недействительным – 4 июня 2002.

Организован и реализован поджог бани на участке Кофановой Т.В., угроза пожара соседних домов деревни Мякишево – июль 2002.

Продолжаются кражи в сельском доме дер. Мякишево. Возбуждено уголовное дело №116804. Никто не наказан. Приостановлено – июль 2002.

Отравлена вода в колодце на садовом участке Кофановой Т.В. машинным маслом – июль 2002.

Уничтожены молодые саженцы капусты (24) на участке Кофановой Т.В. – июль 2002.

2. ОТПОВЕДЬ БРАКОНЬЕРАМ ПРАВОСУДИЯ

Из хроники театра судебных действий:

Судья Жедачевская И.Н. в Москве накладывает арест на имущество Кофановой Т.В. в Талдомском районе определением от 04.06.2001 г. На арестованном участке начались системные кражи – 4 июня 2001.

Кража имущества в доме Кофановой Т.В. в Талдомском районе, возбуждено уголовное дело по факту кражи по ч.3 ст.158 УК РФ, дело №116803. Никто не наказан, приостановлено – 6 ноября 2001.

Судья Жедачевская И.Н. Хорошевского районного суда г. Москвы более полугода не проводит судебные заседания – декабрь 2001 – май 2002.

27 марта 2002 г. возбуждается уголовное дело в СУ СЗАО г. Москвы по ч.3 ст.159 УК РФ в отношении директора юридической фирмы в г. Москве Кофановой Т.В. по заявлению Шкретовой Т.Н. и др. 27 марта 2002.

Производится задержание Кофановой Т.В. по месту ее проживания, с надеванием наручников на глазах у всего дома, с применением силы, с синяками на теле и оперативной съёмкой – 7 мая 2002.

Двойственное число

Я никогда не думала, что мне, после вузовского старославянского языка, когда-нибудь придётся встретить в жизни двойственное число. Да ещё и не один раз. А пришлось!

По всей видимости, ослеплённая и упоённая властью, вновьиспечённая по заочной форме обучения судья Жедачевская И.Н., огласив самой себе, а также заказчице Шкретовой Т.Н. заочное решение 4.06.2002 г. (вряд ли это можно назвать правосудием!) 11 июля 2002 г. торжественно вручает истице собственноручно оформленный исполнительный лист по делу №2-267/02.

Шкретова Т.Н. бежит с ним в Службу судебных приставов по СЗАО г. Москвы.

Оперативно, а именно: 16.07.2002 г. судебный пристав-исполнитель Исайкин С.В. возбуждает исполнительное производство по месту моего жительства, делает разного рода запросы, причём, не понарошку, а всерьёз, как будто так и должно быть. С той лишь разницей, маленькой такой разницей: заочное решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 4.06.2002 г. НЕ ВСТУПИЛО в ЗАКОННУЮ СИЛУ.

Но, видимо, стремление судьи Жедачевской И.Н. угодить предположительно оплачивающей заказ клиентке пошло ещё дальше: через полгода 05 декабря того же 2002-го судья Жедачевская И.Н. снова выдаёт Шкретовой Т.Н. новый исполнительный лист на ту же сумму, тому же взыскателю, на тот же долг, к тому же должнику Кофановой Т.В., который Шкретова Т.Н. повезла уже к себе, в г. Талдом, в край множества покалеченных серых журавлей, в Службу судебных приставов для той же цели: немедленно исполнить столь желанное заочное решение суда принудительно, ведь вожделенный земельный участок с жилым домом Кофановой Т.В. в деревне Мякишево ещё в июне 2001 был арестован. А судья Жедачевская И.Н. арест снять «забыла» при вынесении решения. Или вовсе закона не знала: заочное решение ведь! А это – как заочное обучение: главное – корочки…

Судебный пристав-исполнитель Красных Р.С. на следующий же день, т.е. 6.12.2002 г. вынес постановление о возбуждении исполнительного производства и также постановление о наложении ареста на мою недвижимость.

И также – незаконно: заочное решение всё ещё не вступило в законную силу!

Вот так и шли с подачи судьи Жедачевской И.Н. два исполнительных производства в двух регионах России параллельно друг другу, не пересекаясь, как и положено, параллельными курсами. Полный эксклюзив и выгодная магия двойственного числа!

АЛИБИ ПОТЕРПЕВШЕЙ, ИЛИ ЛИШНИЙ СВИДЕТЕЛЬ

- Лишний свидетель? Как это?! - А так! Спросите у судьи Жедачевской И.Н. из Хорошевского районного суда г. Москвы. Имеет богатый опыт! Это у нее лишние свидетели бывают!
Из разговора

А теперь вернёмся к заочному решению 4.06.2002 года.

Я на этом суде не была. И что это вообще было: горькая пародия на суд или пародия на всё правосудие… Сразу не разберёшь!..

В своих жалобах я неоднократно описывала фарс, именуемый судебным заседанием Хорошевского районного суда 4 июня 2002 года:

- без оповещения в установленном на тот период порядке ответчика. Судья слепила некую справку, что якобы она кому-то звонила: то ли мне, то ли представителю, а мы обе в это время находились на даче в деревне Мякишево, свидетелем чего была Екатерина Шкретова, дочь истицы, которая тайком фотографировала 31 мая 2002 г. мою сестру;

- без отложения слушания дела, как это предусмотрено законом из-за отсутствия ответчика по неизвестным причинам (ч.2 ст.167 ГПК РФ и аналогичного закона по старому кодексу);

- без заслушивания ответчика в нарушение правил, установленных ст.12 ГПК РФ об осуществлении правосудия на основе состязательности и равноправия сторон;

- без вызова и допроса 6 (шести) свидетелей, в том числе Кофановой Ольги Васильевны, сестры ответчицы, которая непосредственно передавала вторую расписку от 1.10.99 на сумму $2500 (эквивалент 78 284 руб.) в порядке обмена и замены первой расписки на новую по требованию Шкретовой Т.Н.;

- заочное производство в Гражданско-процессуальном кодексе вообще не предусматривает рассмотрение дела в отсутствие ответчика, если им подан встречный иск, как в данном случае: о признании второго, безденежного договора займа от 01.10.99 г. недействительным.

Но ничто не остановило судью Жедачевскую И.Н. от произвола и беспредела. И главное: судья не ставила целью выяснение вопросов:

- а как и почему Шкретова Т.Н. выдала вторую сумму (если выдала), если не возвращена первая сумма;

- по каким причинам и при каких обстоятельствах это случилось (если случилось);

- и кому вообще Шкретова Т.Н. передавала новую (вторую) сумму денег (если передавала): Кофановой Т.В. или её сестре О.В.;

- встречалась ли вообще Т.В. Кофанова со Шкретовой Т.Н. 1.10.99 г.;

- предъявлялись ли при этом сестрой Кофановой О.В. доверенность или поручение на получение денежных средств в размере $2500 от Шкретовой Т.Н.;

- о передаче какой именно суммы и в какой валюте шла речь;

- были ли вообще доллары 1.10.99 г. у Шкретовой Т.Н.

Суд по-жедачевски все эти мелочи не волновали, ибо, по непроверенным сведениям, суда 4 июня 2002 года вообще не было. А что, простите, было!? Просто посиделки… Это и есть, по-видимому, особенности национального правосудия!

28 мая 2003 г. судья Жедачевская И.Н. удовлетворила ходатайство ответчика Кофановой Т.В. допросить её сестру в качестве свидетеля. Но судья не вызвала О.В. в зал судебных заседаний, решив, что этот свидетель – лишний на празднике жизни Шкретовой Т.Н. Нельзя, чтобы высветилось у ответчика Кофановой Т.В. бесспорное алиби.

…Дружба успешной секретарши, впоследствии судьи Жедачевской И.Н., с тогдашним председателем Хорошевского районного суда г. Москвы Казаковым Г.Е., как гласят злые языки, дала свои пышные-препышные плоды, не надо думать, что в смысле знаний, профессионализма, квалификации, учёных степеней и достижений научных горизонтов…

Ну как же! Негласное влияние длинноногой секретарши-судьи на весь судейский корпус районного суда; множественные скидки на многочисленные нарушения гражданского законодательства в постановленных судьёй-фавориткой судебных актах, как например по делам №2-170/04; №2/267-02; №2-351/03 и №2-674/04, на отсутствие критических оценок обжалуемых решений и определений вышестоящим Московским городским судом и прочее по признаку: тишь да гладь, божья благодать - велико, чего греха таить!

Разве этого мало для карьеры?! А ещё, напомним особо, – покровительство тогдашнего (2001–2008 гг.) прокурора СЗАО г. Москвы Самойлова В., несколько лет назад осуждённого за рэкет и разбой, ныне отбывающего наказание в определённых местах.

А ещё – особая дружба со Сбербанком РФ, с его несостоящими на налоговом учёте многочисленными обособленными структурными подразделениями, получение там заработной платы и разных преференций.

А ещё, наконец, - не последнее дело – выгодное замужество: муж – сотрудник полиции, служивший в том же административном округе, и не только… И кое-что другое, «мало ли чего»…

В 2003 г. судья Никитухина И.В. вынесла решение о признании постановлений о возбуждении исполнительного производства и ареста на имущество незаконными, но не вынесла решение в части о прекращении исполнительного производства, как того требует федеральный закон (п.4 ч.1 ст.43, ч.5 ст.45 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Таким образом создалась двусмысленная ситуация: постановления пристава незаконны, но судом не прекращены. В данном случае, считаю, имел место обыкновенный брак Талдомского правосудия. Но как показали последующие события и судебные решения Талдомского районного суда, но уже в исполнении судьи Румянцевой М.А., случившийся в 2003 году судейский брак был далеко не единственным, а скорее – системным.

Тем не менее в ситуациях 2003 года судебный пристав-исполнитель Красных Р.С. был обязан по основаниям, предусмотренным п.6 ч.2 ст.45 ФЗ «Об исполнительном производстве», прекратить исполнительное производство, чего сделано не было.

Красных Р.С., получив копию решения суда о незаконности вынесенных им постановлений, проигнорировал этот судебный акт и юридический факт и продолжил исполнительное производство вплоть до отчуждения недвижимости 26 декабря 2005 года.

Вот именно в этом и заключается главная интрига и фишка истории с рейдерским захватом недвижимости: имущество было отнято у меня на основании незаконно возбуждённого исполнительного производства и незаконно арестованного имущества. Необходимо лишь доказать, что исполнительные документы 2004-2005 годов сфабрикованы. Но это – уже задача следствия.

ОСОБЕННОСТИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРАВОСУДИЯ

16 мая 2007 года состоялось решение Талдомского районного суда по жалобе Кофановой Т.В. на действия и бездействие судебного пристава-исполнителя Красных Р.С. по исполнительному производству, где она является должником.

Самое пикантное и детективное в этом рейдерском захвате и интерпретации его в судебном решении от 16 мая 2007 г. судьи Румянцевой М.А.:

Подлинные правоустанавливающие документы с осени 1994 года, т.е. с даты приобретения мною земельного участка с жилым домом в дер. Мякишево, находятся у меня как у законного владельца и никогда не покидали собственника. И никто их у меня не запрашивал: ни суд, ни служба судебных приставов, ни органы государственной регистрации, ни полиция. А зачем, дескать!? Мы сами состряпаем, и даже будут лучше прежних! Судья, видно, знала об этом, потому и не спрашивала правоустанавливающие документы и в судебном решении никак не отразила это обстоятельство. И этим, убеждённо считаю, капитально выдала себя как сугубо заинтересованное лицо, ибо решение суда о праве на собственность без исследования вопроса о государственной регистрации правоустанавливающих документов сторон – ничтожно и криминально.

Талдомский районный суд в лице судьи Румянцевой М.А. в своём решении от 16 мая 2007 г. и не вспомнил того, что:

- согласно ст.131 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности и другие вещные права на неделимые вещи, ограничения этих прав и возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней. Регистрации подлежат права собственности, право хозяйственного ведения, право оперативного управления, право пожизненного наследуемого владения, право постоянного пользования, ипотека сервитуты, а также иные права в случаях, предусмотренных ГК РФ и иными законами.

– согласно ст.164 ГК РФ сделки с землёй и другим недвижимым имуществом подлежат государственной регистрации в случаях и в порядке, предусмотренных ст.131 ГК РФ и законом о регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Не правда ли, схожие почерки отправления правосудия у судьи Румянцевой М.А. и у судьи Жедачевской И.Н.!? Какое же это двойственное число мощное! Или магическое!?

Ну а по поводу определения судьи Хорошевского районного суда г. Москвы Жедачевской И.Н. от 5 февраля 2004 г. о возобновлении исполнительного производства – это просто **писк судопроизводства:** судья никакого отношения к исполнительному производству согласно ФЗ «Об исполнительном производстве» и ФЗ «О статусе судей» не имела и иметь не могла, это – первое, второе – даже, если бы хоть как-то судья имела отношение к исполнительному производству по касательной к окружности, то и тогда: у судьи с 2002 года уже не было в производстве гражданского дела №2-267/2002 вообще, а она, образно говоря, будто приклеенная к нему, всё выносила какие-то странные и немыслимые определения, и выносила: то о приостановлении, то о возобновлении того, чего в природе не должно быть и к судье отношения иметь не может.

Так, 1 декабря 2003 г. судья Жедачевская И.Н. вынесла определение о приостановлении исполнительного производства, а 5 февраля 2004 г. – *«о возобновлении»*. Этими судебными актами судья убедительно доказала, что недвижимость у меня отнята в рамках исполнительного производства, возбуждённого 06.12.2002 г. и завершённого отчуждением имущества 26.12.2005 г.

Так, 28 мая 2003 г. по делу по моему заявлению об отмене заочного решения вынесла определение об отказе в отмене заочного решения от 04.06.2002 г. И ещё в ходе заседания судья Жедачевская И.Н. умышленно, считаю, уклонилась от допроса свидетельницы Кофановой О.В., ею же допущенной к допросу, иначе дело просто бы развалилось и пришлось бы взыскивать только сумму фактического долга 62 620 руб.

И Шкретовой Т.Н. пришлось бы лишь мечтать о моей недвижимости. А так – сегодня я мечтаю о ней, как воспоминание о будущем.

И ещё об одном ляпе.

Как я уже поясняла, из текста решения суда от 16 мая 2007 года со слов судебного пристава-исполнителя Красных Р.С. известно, что: «в декабре 2005 года приставу Красных Р.С. сообщили об утере заявки и предложили заявку отозвать и составить новый акт ареста (описи) имущества», что и было сделано судебным приставом-исполнителем Красных Р.С. с датой 6 июля 2005 года, т.е. задним числом, ничтоже не сумняшеся.

А какие сомнения, если мама – Красных Нина Борисовна, бывший председатель Талдомского районного суда, лет 20, наверное, отпредседательствовала, новый председатель – судья Румянцева М.А. – ставленница председательши, один сын Красных Ю.С. – заместитель прокурора г. Талдом, другой сын – Красных Р.С. – судебный пристав-исполнитель, а судья Румянцева М.А., как гласит молва, является кумой и/или свойственницей клана Красных.

Помните, у А.С. Грибоедова: *«Как станешь представлять к крестишку ли, к местечку, ну как не порадеть родному человечку!?»*.

Вот судья Румянцева М.А. и радеет своему человечку – приставу Красных Р.С., а заодно и его брату прокурору, предположительно.

Ну а о том, что в почтовых уведомлениях из 5-6 случаев в 4-х грубо подделаны мои подписи даже и говорить-то смешно: я показала это фрондёрство одному следователю, так он с ходу заявил, что выполненные на этих уведомлениях подписи ничего общего не имеют с образцом моей…

И возникает вопрос. А что же и как же Талдомский суд?! А никак! Кумовство в Талдоме – обычное дело, как, впрочем, и организованное чиновничье братство «белых воротничков».

Подчас, как в случае с судьями Жедачевской И.Н. и Румянцевой М.А., словеса в их судебных решениях весьма далеки от фактов и от состояния реальных дел: правосудие у них в моём случае – средство обмана и мошенничества, а точнее – злоупотребления должностными полномочиями, ибо ничто и никто не мешает им творить зло и беззаконие… **Пока не мешает.**

И теперь сама отвечу на поставленный вопрос: так в чём же особенности национального правосудия? – В беззаконии и в узаконивании беззакония.

Шло время… В Дубнинской низине жила своей жизнью пришвинская Журавлиная родина, которая сохранилась до наших дней. Журавли у многих народов считались священными птицами. А в журавлином краю эти священные пернатые десятками бьются, ранятся и погибают от проводов радиомачт, которых здесь множество… Такая вот беда…

АППЕТИТ ПРИХОДИТ ВО ВРЕМЯ ЕДЫ

Практически одновременно развивались события по дальнейшему уничтожению Кофановой Т.В. и в Талдоме, и в Москве – по сценариям прямо-таки голливудских блокбастеров.

И всё – ради захвата собственности! Причём уже в цене не 12 ящиков водки, а стоимостью полтора миллиона отечественных рублей.

Не стану описывать все детали наших усовершенствований и вложений в жилой дом, ставший зимним, фруктового сада, огорода, колодца, бани, ограды… Это и так понятно!..

Если бы соседи не видели, сколько мы с сестрой труда и материальных средств туда вложили, навряд ли кто-то покусился бы на него…

Но Шкретовой Т.Н., видно, всего этого показалось мало, и она шаг за шагом начала атаку на мои и без того скудные доходы…

Из хроники театра судебных действий:

Организация и реализация судебных решений Хорошевского районного суда г. Москвы о взыскании процентов на взысканную 04.06.2002 г. сумму долга:

от 17.08.2005 г. по делу №2-168/05 в сумме 99 933, 74 руб.;

от 17.08.2005 г. по делу №2-168/05 госпошлина 4 078,03 руб.;

от 17.01.2006 г. по делу №2-275/06 госпошлина в сумме 1 727,20 руб.;

от 17.08.2005 г. по делу №2-1681/05 на сумму 28 967, 78 руб.;

от 30.09.2003 г. по делу №2-351/03 на сумму 2 623, 60 руб.;

от 22.09.2005 г. по делу №2-168/05 в размере 16 596, 72 руб.;

от 29.01.2004 г. по делу №2-351/03 в размере 5 000 руб. Всего взыскано: 158 927, 07 руб. сверх стоимости дачи.

По части коррупционной составляющей, считаю, и бетонирования беззакония, от судьи из Хорошевского районного суда не отстаёт и талдомская провинция. Председатель суда Румянцева М.А. как только в почте суда увидит мою фамилию, так сразу и хватается за неё: никому не отдаёт из судей, сама всё контролирует и исполняет! Сколько же, интересно, оное должностное лицо получило «премиальных» за меня!? Бог весть!

Судите сами о мощности коррупционной застройки, и без того задавленной судебным напором и противозаконными судебными актами потерпевшей.

Реализация судебных решений Талдомского районного суда:

- от 16.11.2006 г. по делу №2-313/2006;
- от 02.06.2006 г. по делу №2-315/2006;
- от 04.05.2006 г. по делу №2-337/2006;
- от 16.05.2007 г. по делу №2-190/2007;
- от 23.07.2009 г. по делу №2-292/2009;
- по делу №13-25/2015.

Не забудем и решения и определения Хорошевского районного суда г. Москвы:

- от 04.06.2002 г. по делу №2-267/2002;
- от 28.05.2003 г. по делу №2-267/2002;
- от 06.02.2007 г. по делу №2-170/2004.

(Окончание следует)

КУЛЬТУРА И КУЛЬТПАСКУДСТВО

ПОСЛЕСЛОВИЕ К ЮБИЛЕЮ

В только что прошедшие дни столетнего юбилея Константина Симонова и в газетах, и на телевидении, и в концертных залах было о юбиляре много и написано, и сказано, и показано. Это заслуживает отдельного рассмотрения, а здесь я скажу несколько предварительных слов лишь кое о чём из того, что мне довелось прочитать, услышать и увидеть.

Надо думать, «Литературная газета», «Права», «Красная звезда» сознавали особую важность для себя этого литературно-политического юбилея. В самом деле, в первой из них Симонов дважды был главным редактором (первый раз ещё до войны, недолго): во второй был многолетним автором, там в военные годы были напечатаны и знаменитое «Жди меня», и пьеса «Русские люди», и очерки из Сталинграда; в третьей газете он всю войну был корреспондентом.

В «Литературной газете» было несколько больших и достойных публикаций. Одну из них, статью генерала М. Гареева «Главная тема писателя-фронтовика» лежебоки из «Московского комсомольца» взяли, обкорнали и напечатали под заголовком «Русский Хемингуэй». Для питомцев Павла Гусева, беглого секретаря райкома комсомола, ничто достойное на свете невозможно без иностранного ярлыка. И вот вам, пожалуйста – Хемингуэй, член ВКП(б), лауреат шести Сталинских премий. И высшей похвалы они не знают. А ведь русские писатели ещё с каких времен протестовали против таких иноземных ярлыков. Лермонтов хотя бы:

Нет, я не Байрон, я другой,
Еще неведомый избранник.
Как он, гонимый миром странник,
Но только с русскою душой…

Но на душу-то русскую гусята и плюют с наибольшим удовольствием.

Но статья М. Гареева, откровенно говоря, скучновата да, пожалуй, и трусовата. Возможно, кто-то удивится этим моим словам. Как, мол, так! Ведь генерал же всё-таки фронтовик… Но что делать? Скучновата она потому, что серым газетным языком ничего нового или интересного о Симонове автор не поведал. Но да, да, генерал. В послесловии к его книге «Сражения на военно-историческом фронте» (М. 2008), неизвестно кем написанном, подписи нет, он именуется даже «генералиссимусом военной науки». Но вот генералиссимус кого-то опровергает, с кем-то спорит, а с кем – неизвестно: *«Некоторые критики упрекают Симонова… Некоторые писатели пытаются поставить под сомнение… Некоторые историки… некоторые журналисты»* и т.п. Ведь скоро сам будет отмечать свой симоновский юбилей, а всё не смеет никого задеть, прячется за общими словами. Генеральское ли это дело? Зато в мечтаниях автор очень смел и конкретен: *«В наше время нельзя обойтись без новых шолоховых, фадеевых, твардовских, симоновых…»*. Правда, в помянутой книге «Сражения» он смел и в критике, но главным образом - тех, кто далеко или уже там, откуда еще никто на критику не отвечал. Это Иосиф Бродский, Виктор Астафьев, Георгий Владимов, Борис Васильев и др. Да и тираж-то книги всего 3 тысячи. И даже при этом уж так заботливо обкладывает свою смелость ватой, что как-то неловко за генералиссимуса. В. Астафьев умер в 2001 году, и всё-таки: *«Глубоко уважаемый мной писатель В.П. Астафьев когда-то справедливо говорил…»* Да как можно уважать писателя, который в Советское время, не зная меры, лживо нахваливал Красную Армию, а после контрреволюции ещё более лживо поносил её!

Светлана Алексиевич, видимо, уже последняя, окончательная, итоговая лауреатка Нобелевской премии, однажды заявила: *«Мне говорят: надо всё в войне охватить – и положительное и отрицательное. Но почему? У меня другое зрение. Я так вижу»*. То есть у неё умственный дальтонизм, она все видит чёрным. Ей надо бы ответить на её «почему?». А потому, что война это великие жертвы – 27 миллионов душ, а за ними великая Победа, спасшая мир. И если у вас такое зрение, что видите только наши неудачи, поражения, трупы, то вам не следует писать о войне.

А что ответил генералиссимус? Читайте: *«Вызывает уважение честность и чёткость писательской позиции. Ради бога, оставайтесь при вашем видении. Это даже хорошо. Для правдивой истории и нужны разные углы зрения»* (с.41). Она, видите ли, даже нужна! Но ведь это не «углы зрения», а, пожалуй, даже хуже, чем дальтонизм, - такого рода слепота, за которую и дают Нобелевскую премию. И ведь автор расшаркивается перед дамой в дни, когда такие алексиевичи заполнили все газеты, все телеэкраны. От них деваться некуда, не продохнуть!

Среди других публикаций «Литгазеты» примечательна большая статья архивного всезнайки В. Огрызко, озаглавленная «Дневниковая передышка». Что за передышка в дни юбилея? Ещё загадочней подзаголовок: «Брежнев считал, что Симонов заводит литературу в какие-то дебри». Да какое мне дело до давно почившего Брежнева, когда благополучно здравствующий автор статьи сам заводит читателя в дебри, где дурно пахнет. Пишет, например, что Симонов *«не сумел сам выпутаться с «Доктором Живаго» Пастернака, вмешав в это дело ЦК, и вновь стал вхож во многие кабинеты Кремля и ЦК»*. Без архивных и языковых пошлостей вроде «выпутаться с «Доктором»» или кто куда вхож, автор не может. Но что за чушь по самой сути!

Пастернак принёс роман в журнал и получил большой обстоятельный ответ-рецензию, вернее, даже не рецензию, не статью, а письмо. И какое! На двадцати с лишним страницах, чуть не четверть которых занимали цитаты из романа. Письмо начисто отвергало роман. Под ним – подписи членов редколлегии журнала. Так что, все они – Борис Агапов, Борис Лавренёв, Константин Федин, Константин Симонов, Александр Кривицкий – были членами ЦК? Письмо, естественно, предназначалось не для печати, а только для автора романа.

Пастернак не пожелал считаться с мнением собратьев по перу. Его, видимо, очаровал и вдохновил клич, брошенный молодым многообещающим другом Евгением Евтушенко: *«Доктор Живаго» - лучший роман XX века!»*. В глазах романиста этот клич, вероятно, перекрыл резко отрицательное суждение о романе многих других литераторов - от Владимира Набокова до Анны Ахматовой. Анна Андреевна прикатила к Пастернаку на такси, явилась в кабинет к романисту, высказалась и на этом же такси укатила. Начхав на мнение и членов ЦК и беспартийных, Борис Леонидович с не меньшей ловкостью и проворством, чем позже гораздо более молодой Солженицын, переправил своё сочинение за бугор. Разразился скандал. Роман стал знаменем антисоветчины. В этом качестве он отмечен Нобелевской премией. И тогда 25 октября 1958 года в «Литературной газете» (я в это время работал там) и было напечатано «Письмо членов редколлегии журнала «Новый мир» Б. Пастернаку».

Оно заканчивалось так: *«Как люди, стоящие на позиции, прямо противоположной Вашей, мы, естественно, считаем, что о публикации Вашего романа на страницах журнала «Новый мир» не может быть и речи.*

Что же касается уже не самой Вашей идейной позиции, а того раздражения, с которым написан роман, то памятую, что в прошлом Вашему перу принадлежали вещи (например, поэма «Лейтенант Шмидт», стихи о Сталине, цикл «На ранних поездах». – **В.Б.**), *в которых очень и очень многое расходится со сказанном Вами ныне. Мы хотим заметить Вам словами Вашей героини, обращенными к доктору Живаго: «А вы изменились. Раньше вы судили о революции не так резко, без раздражения».*

Впрочем, главное, конечно, не в раздражении, потому что оно всего-навсего спутник опровергнутых временем несостоятельных, обречённых на гибель идей. Если Вы ещё в состоянии над всем этим серьёзно задуматься - задумайтесь. Несмотря ни на что, нам всё-таки хотелось бы этого.

Возвращаем Вам рукопись романа.
Б. Агапов
Б. Лавренев
К. Федин
К. Симонов
А. Кривицкий

Сентябрь 1956 г.»

Между прочим, некоторые подписавшиеся здесь члены редколлегии были даже беспартийные. И никакие дебри в данном случае тем более неуместны, что в отношении Симонова к этому роману особенно ясно виден его и нравственный, и гражданский, и литературный характер.

И вот представьте себе упоминавшегося генералиссимуса на месте Симонова с рукописью романа «Доктор Живаго» в руках. Что бы он написал? Как поступил? Какое принял бы решение? Наверняка он сказал бы то же самое, что об Алексиевич: *«Вызывает уважение честность и чёткость… Это даже хорошо!.. Это даже нужно!..»* Нет, я с таким генералиссимусом даже работать в одном журнале не пошёл бы.

А по телевидению были показаны фильмы и по произведениям Симонова, и о нём, и, наконец, сам поэт предстал перед нами на его вечере 1977 года в Останкино. Он читал стихи, в том числе такие замечательные, как «Если дорог тебе твой дом», «Письмо женщине из Вичуга», «Дом в Вязьме», «Неправда, друг не умирает…», отвечал на записки, шутил, а закончил озорными, но мудрыми строками о том,

Если бог нас своим могуществом
После смерти отправит в рай,
Что мне делать с земным имуществом,
Если скажет он: выбирай!..
……
Ни любви, ни тоски, ни жалости,
Даже курского соловья,
Никакой самой малой малости
На земле бы не бросил я.
……
И за эти земные короста
Удивлённо меня кляня,
Я уверен, что бог бы в скорости
Вновь на землю спихнул меня.

Симонова спросили о гениальности в поэзии. Он ответил: *«Великим я могу назвать Твардовского, но гениальным…»*. Сказал, что очень любит Леонида Мартынова. Это было довольно неожиданно, но в то же время, а как можно его не любить!

Это почти неподвижности мука:
Стремиться куда-то со скоростью звука,
Уверенно зная, что есть уже где-то
Некто, летящий со скоростью Света.
Или:
Я жил во времена Шекспира,
И видел я его в лицо.
И говорил я про Шекспира,
Что пьесы у него – дрянцо.
……
Но ненавистников Шекспира
Я был лишь только потому,
Что был завистником Шекспира,
И был соперником ему.

Назвал Симонов и несколько молодых имен, в том числе Е. Евтушенко и А. Вознесенского. Думаю, что едва ли назвал бы, если б знал, что первый, законсервировав московскую квартиру и дачу, в самый трудный для родины час махнёт за океан; а второй - ну хотя бы свои стихи на юбилей Льва Толстого объявит на самом деле написанными на смерть Пастернака или напечатает в Америке гнусный стишок о «Тихом Доне» и его авторе.

На глубоко уважительном в целом, даже благоговейном юбилейном фоне очень характерно выглядел фильм «Жестокое зрение», сделанный ещё в 2007 году. И вот его запузырили вновь, показали в два приёма по каналу «Культура». Из известных участников фильма, определивших его вкус и запах, нельзя не назвать М. Захарова, В. Познера, М. Чудакову, А. Германа, покойного критика Б. Сарнова, роль ведущего играет сын писателя Алексей Симонов. Выразительный конгломерат, правда? Вы слышали от кого-нибудь из них хоть одно доброе словечко о Советском времени? Я имею в виду, разумеется, не всю их жизнь. Было время, когда они, помоложе, заливались уж такими соловьями во славу Советской эпохи и её творцов! И получали высокие звания, большие ордена, отменные гонорары… Даже Мариэтта Омаровна Чудакова – лауреат премии имени всего Ленинского комсомола Москвы. А уж Марк-то Захаров, поди, Герой социалистического труда…

И что же мы от них услышали? Пропасть интересного! Например, что некоторые факты биографии писателя были засекречены. Какие именно? Кем? Когда? Каким образом? Как вообще это мыслимо сделать? Ничего неизвестно!

И сам, говорят, Симонов скрывал своё происхождение: ведь его отец, которого он никогда не видел, был царским офицером. Странно… А вот я никогда не скрывал, и у нас всегда висел портрет отца в офицерской форме, и даже долго хранился его табельный браунинг.

- А знаете ли вы, - спросил кто-то из конгломерата, - что Валентина Серова на кремлёвских банкетах всегда сидела по правую руку от Сталина?

Да мы не знаем даже, бывала ли вообще Серова на таких приёмах. Никто об этом не упоминал. Мы по серости нашей были уверены, что за правительственным столом артисток и не бывало вовсе, что по правую-то руку - Молотов или ещё кто из высокого начальства. А ведь если Серова, то надо рядом сажать и Симонова. Или она – рядом со Сталиным, а муж – за столиком в зале. Ну где ж это видано!

Но вот является сам Алексей Симонов, сын писателя от второго скоротечного брака. Он негодует. Много раз обращался в КГБ: хочу, мол, ознакомиться с делом отца, но ему каждый раз отвечали, что никакого дело его отца не было, не заводилось, не существовало в природе. Сынок вне себя: *«Я же знаю, что это чистое враньё, но доказать ничего не могу!»*. Представляете его разочарование: ведь по твёрдому убеждению конгломерата, на каждого порядочного человека КГБ заводил дело, это важнейшая деталь «полного джентльменского набора», и вдруг – нет… Право, лучше бы попросил Симонов-сын своё дело, может, и нашлось бы. Или той же Омаровны. На неё-то, комсомольскую лауреатку, наверняка было дельце. Я бы лично непременно завёл дела на обоих… Да, надо ничего не знать ни о Советском времени, ни о Симонове, чтобы быть уверенным, будто на поэта имелось дело в КГБ.

Вот такое же горькое разочарование, как этот Симонов, пережил в своё время известный негодяй Резун, сотрудник нашей разведки, удравший в Англию. Он же долгие годы твердил, что выбрал свободу и заочно приговорён за это к расстрелу. Но однажды ему сообщили, что никто ни к расстрелу, ни к повешению, ни к посажению на кол его не приговаривал. Удрал, ну и чёрт с тобой. Наказали его начальников. Ах, как ему было досадно расстаться с образом легендарного героя-смертника. Вот и этот Симонов…

И во всём огромном фильме «Жестокое зрение» нет ни словечка ни о роли Симонова в борьбе против низкопоклонства перед Западом (против космополитизма), ни о его отвержении романа Пастернака.

Но на экране оказался также Иосиф Кобзон.Он сказал, что не раз пел «Корреспондентскую застольную». Но вот однажды услышал его Симонов и выразил недоумение, почему он поёт не его текст. У него, дескать,

От ветров и водки
Хрипли наши глотки,
а Кобзон пел
От ветров и стужи
Петь мы стали хуже…

И, кажется, Иосиф Давыдовыч, подумал, что это козни цензуры. Ну, цензоры, конечно, во все века допускали ошибки и самодурство, но всё-таки стихи они не переписывали.

А дело тут вот в чём. Во-первых, песня-то застольная, лихая, и судить её так уж строго не следует. В ней первоначально было немало хмельных строк, одни автор позже переделал, другие так и остались. Например, остались:

Там, где мы бывали,
Нам танков не давали…

Да неужели командование должно было корреспондентов обеспечивать танками?

Репортёр погибнет – не беда…

Это кто же так считал? Мне доводилось писать, что самого Симонова командир авиационного корпуса генерал Судец в Крыму сознательно не брал в боевой полёт из опасения, как бы тот не погиб.

А в первоначальном тексте было именно так: *«От ветров и стужи…»*. Я это хорошо помню. И запрещать «водку» в стихах и песнях о войне было безнадёжное дело: она там булькала повсеместно.

В первоначальном варианте песни были и такие строки:

На пикапе драном
Мы с одним наганом
Первыми врывались в города…

Мы, журналисты, врывались, а за нами спешили танки, кавалерия, пехота…

Потом автор переделал:

Первыми въезжали в города…

Это плохо, но хотя бы всё-таки въезжали, а не врывались, ломая сопротивления врага.

Так что цензура здесь ни причём. А если тот давний разговор был, то или Симонов что-то поднапутал в нём, или Кобзон что-то подзабыл.

А ещё в Москве прошли большие вечера, посвящённые памяти Симонова, 27 ноября - в Центральном доме литераторов, председателем клуба которого он был, и 28-го - в музее Вооружённых сил.

Главным действующим лицом на обоих вечерах был, естественно, Алексей Симонов. Возможно, он ожидал, что в честь такой знаменательной даты председатель ФСБ тов. Бортников подарит ему наконец «Дело К.М. Симонова, 1915 года рождения». Увы, опять обманули…

Вечер в Музее открыл заместитель министра обороны генерал армии Н. Панков, присутствовали ещё два зама – генерал-майоры А. Цыганков и С. Фральцев. А где же был сам министр? Неизвестно. Возможно, в Екатеринбурге на открытии пирамиды Ельцина (7 миллиардов руб.). Зато явился вольнонаёмный Павел Гусев, тот самый, что произвёл Симонова в Хемингуэя.

В зал внесли боевые знамена частей, о которых писал Симонов, и знамя газеты «Красная звезда», в которой он всю войну был собкором. Прекрасно!

Министерство обороны изготовило к юбилею памятный знак «Сто лет Константину Симонову». Тоже хорошо. Знак будет вручен Юрию Бондареву. Понятно. Но вот среди тех, кому ещё его вручат, оказался и Даниил Гранин. Это по какому же праву? – человеку, который считал, что немцы непременно нас разобьют, а потом столько лгал и о войне, и о Красной Армии, и о Советской власти. Чего стоит одно его заявление, что Сталин ни разу не упомянул погибших, хотя все его приказы заканчивались словами *«Вечная память героям, павшим в боях за свободу и независимость нашей Родины!»* Все!

Так вот, ни министр обороны, ни даже министр культуры и никто из других отцов отечества никак не отметился на юбилее. Ещё бы! Это же он, Симонов, огласил на весь мир символ нашей веры -

Россия! Сталин! Сталинград!

А ведь один из отцов свалил на Сталина вину Троцкого за наше поражение под Варшавой в 1920 году да ещё вместе с Геббельсом навалился на него за трагедию Катыни; второй отец, как только вылез, объявил Сталина преступником и т.д. Так что, из официальных лиц правительственного круга был в ЦДЛ только господин Сеславинский, кажется, министр почты и телеграфа.

В.С. БУШИН

ТАЙНАЯ ЖИЗНЬ ЗНАКОВ ПРЕПИНАНИЯ В ЭПОХУ ИНТЕРНЕТА

«Вы слышали на каком языке старшие дети общаются? Это же просто ужас! Дикая тарабарщина, ничегошеньки не понятно», - рассказывает мне пожилая женщина, присматривающая за внуком на детской площадке.

Она в своих оценках отнюдь не одинока. Нынешних тинейджеров действительно бывает непросто понять. Другие слова, другой контекст использования, другая орфография.

- Вчера в вов шпилился… голду фармил.
- Красавчег, я давно уже gm.
- Го с нами в рейд.
- Я 30 мин афк и погнали.

Согласитесь, нюансы подобного диалога будут понятны далеко не всем даже тридцатилетним, не говоря уж о представителях более зрелого возраста.

С одной стороны, ничего удивительного тут нет. Старики всегда ворчали: молодёжь нынче не та пошла. Жалобы, что юное поколение римлян пишет на каком-то «искусственном языке», звучали еще во времена императора Нерона.

С другой стороны, новое в нынешней ситуации всё-таки есть: это невиданная раньше скорость изменений и их глобальность. Под влиянием Интернета и мобильных технологий одновременно быстро эволюционируют большинство мировых языков. Во главе с английским, конечно, но и другие не очень-то отстают.

Наиболее заметны нововведения в лексиконе - всё эти «погугли», «паблик», «мем» и иже с ними. А также упрощения из разряда «как слышится, так и писать теперь будем», вызывающие праведный гнев «граммар наци».

Но есть и менее очевидные сдвиги. Например, в такой традиционно очень «неживой» и формализованной части языка, как пунктуация.

ТОЧКА, ТОЧКА, ЗАПЯТАЯ, ВЫШЛА РОЖИЦА КРИВАЯ

В традиционной письменной речи знаки препинания в основном структурируют текст и облегчают его восприятие. При общении в Сети эти «высокоуровневые» функции оказываются лишними и отбрасываются.

Многие ли из нас расставляют запятые в фейсбучных постах согласно зазубренным ещё в школе многочисленным правилам?

Зачем - и без этого ведь всё понятно. Зато в Сети у знаков препинания появляется новая важная роль - индикаторы эмоций.

Когда мы разговариваем вживую, настрой собеседника считывается по различным невербальным каналам: тону, жестикуляции и так далее. В крупноформатных текстах: книгах, публикациях в СМИ, письмах - у автора обычно достаточно места и времени, чтобы «разжевать» свою позицию. В онлайн-чатах и мобильной переписке ситуация другая: всё слишком быстро и кратко.

Если мы видим реплику «круто» - поди угадай, что это? Сарказм, попытка отвязаться от надоеды или в самом деле «круто»?

Частично решают эту проблему разного рода эмотиконы. Но с ними тоже не всё просто. Весёлый и грустный смайлики понятны всем, а вот чтобы дешифровать какой-нибудь более загогулистый вариант (например, }:->), приходится уже лезть в «словари».

Та же беда и с графическими пиктограммами. Большинство этих картинок фиолетовых физиономий с острыми ушами довольно далеки от однозначного интуитивного восприятия. Ты удивляешься, почему это жена сердится, а она, оказывается, «выражала смущение». Только чтобы это выяснить, нужно потратить 10 минут на переписку.

Ну и наконец, многие люди просто не жалуют смайлики (неудобно, несолидно…). Вот тут и обретают вторую жизнь «устаревшие» знаки препинания.

Прежде всего, конечно, самые «эмоциональные» — вопросительные и восклицательные знаки. В современной традиции их должно быть много: кашу маслом не испортишь.

- Хо-хо???
- Жуть!!!!!!!!!!!!!!!!!!

Что интересно, тот же самый диалог сохраняет свою эмоционально-информационную ценность и при полном отсутствии слов.

- ???
- !!!!!!!!!!!!!!!!!!

Но это то, что лежит на самой поверхности. Гораздо любопытнее выглядят более сложные пунктуационные пертурбации.

ТОЧКА РЕЗКОСТИ

Возьмём, например, точку в конце предложения. В электронных коммуникациях её мало кто использует. Зачем, когда можно просто нажать «Enter» для отправки очередной реплики?

Зато если эта «ненужная» точка в конце фразы всё-таки появляется, значит она что-то в себе несёт. И сегодня в большинстве случаев она стала эквивалентна резкому тону разговора. Это может быть: «Дискуссия закончена. Я сказал - будет так. И точка». Или: «Ты меня здорово разозлил». Или: «Когда же ты наконец отвяжешься!».

Сравните, например:

- Я съезжу в выходные на рыбалку?
- Ок

Или:

- Я съезжу в выходные на рыбалку?
- Ок.

Если первое «Ок» никакой скрытой мысли не несёт, то второе, скорее всего, означает: «Давай, но это дорого тебе обойдётся».

Любопытно, что это правило онлайн-пунктуации никто не предлагал с высоких академических трибун и не насаждал потом десяток лет в школе. Само прижилось и расползлось по миру.

СОРНЫЕ ЗНАКИ

Такая же история и с многоточием, которое в сетевой переписке выступает этакой «мямлей» - противоположностью резкой и категоричной точке.

Когда-то многоточие использовалось относительно редко и по определенным поводам (например, для обозначения пропущенного фрагмента текста). Сегодня это такая универсальная затычка, которая чаще всего не несёт вообще никакого смысла, но тем не менее встречается на каждом шагу.

Исследователи языка считают, что многоточие в современных коммуникациях закрывает две большие «дырки в стене».

Первая - имитация живого разговора. В устной речи мы очень много мычим, экаем, нукаем и производим массу других вроде бы бесполезных звуков. Но на самом деле без них речь становится неуютной (если это, конечно, не новостной репортаж по ТВ) - слишком уж прямой. И вот многоточия позволяют как раз задать комфортный ритм пауз в разговоре, сгладить излишнюю прямоту, убавить накал. Особенно если тема чувствительная.

«Я тут подумал… если уж мы с тобой… может, в кино как-нибудь вместе сходим?..»

Вторая роль отточий - роль сорняка в огороде. Пиши себе любые отрывочные мысли, приходящие в голову, и перемежай многочисленными точками. Без них будет бред, с ними - глубокие суждения с массой недосказанного.

Многоточия очень комфортны: не нужно думать над тем, что ты хочешь сказать, где начинается и кончается каждый тезис, как структурировать предложения… Получается такая идеальная прокладка, которой можно пересыпать отдельные слова. И эта роль, конечно, очень в тренде тотального упрощения языка.

Так что, язык всё же деградирует, и правы старики: вода была мокрее? Да вряд ли.

Язык просто следует за изменениями в жизни. А жизнь стала быстрой и суматошной.

У нас всё меньше возможности, не уходя в схиму, концентрироваться подолгу на одной задаче. Получил мыло, начал отвечать, телефон звонит, взял трубку, начальник что-то спрашивает в чате, тут валится напоминалка из календаря, сделал новую на попозже, продолжил отвечать на письмо… Знакомо?

Ну и что тогда удивляться, что наша письменная речь отдаляется от литературных стандартов XX века?

Новое время - новые правила.

blog.kaspersky.ru

От редакции: *Это верно, каждому времени – свои правила. Вот только со стихийностью в форматировании правил пора кончать. Во-первых, потому что «самотёк» редко приводит к хорошему. Во-вторых, – «самотёком» непременно воспользуются нечистоплотные люди, подправляющие его течение в своих корыстных интересах.*

Так что мы ЗА перемены. Но не те, которые, с одной стороны, отражают деградацию общества, а с другой, – ускоряют, усиливают её. Мы за перемены, ведущие к лучшему – лучшему человеку, лучшему обществу, лучшей жизни.

Постыдно смотреть на деградацию, разрушение, пытаясь отыскать в них здравые зёрна и произнося: «Се ля ви».

Истинный гражданин обязан видеть жизнь такой, какая она есть, без прикрас и очернения, и прилагать все силы для её улучшения.

19 декабря 16.00
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДОМ АВИАЦИИ И КОСМОНАВТИКИ
Студия патриотического искусства им. Б.М. Гунько «Союз»
проводит вечер
«За Родину! За Сталина!»
Принимают участие:
А. Лебедев, В. Вишняков, Н. Прилепский, Е. Звень, Ю. Писарев, В. Беляева, Г. Ким, А. Голенков, В. Ветров.
Ведущий А. Беляев.
Адрес: ул. Красноармейская, д.4
Проезд: станция метро «Динамо», троллейбусы № 12, 70, автобус № 110 до остановки «Улица пилота Нестерова»

СЛОВА И ДЕЛА
ISSN 2409-4188
Газета зарегистрирована в Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия. Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-48030
Учредитель Виталий Павлович ШУМАКОВ
Главный редактор Игорь Петрович ИВАХИН
Редакция в переписку не вступает, рукописи не рецензирует и не возвращает, не несет ответственности за авторские материалы.
© При перепечатке материалов ссылка на "Слова и Дела" обязательна.
Почтовый адрес: 111020, Москва, а/я 13 Кравченко Олегу Олимпиевичу
Для надёжной доставки Вашего отправления никакой другой информации в адресе не указывайте.
Телефоны редакции: +7 (495) 502-48-71, (916) 928-03-72
Срок подписания в печать 11.12.15
Номер подписан 11.12.15
Заказ №
Тираж 5 000
Цена свободная
Отпечатано в ООО "Красногорская типография", 143405, Московская область, г. Красногорск, Коммунальный кв., д. 2